

ZP/PN/5/2009/DIR/42

Wg rozdzielnika

W związku z wniesieniem w dniu 06.08.2009 r. protestu przez Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Gajowa 99 do postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Nadzór inwestorski wielobranżowy nad wykonaniem zadania *Utworzenie Regionalnego Centrum Turystyki Biznesowej we Wrocławiu* polegającym na przebudowie i rozbudowie Pawilonu Restauracyjnego w Zespole Hali Stulecia we Wrocławiu, w okresie realizacji robót budowlanych i prac montażowo- instalacyjnych systemów niskoprądowych oraz w okresie trwania rękojmi i gwarancji dla robót budowlanych i prac montażowo- instalacyjnych systemów niskoprądowych” nr sprawy ZP/PN5/2009/DIR, Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Sp. z o.o. występująca jako Zamawiający postanawia:

na podstawie art. 183 ust. 1. Pkt.3. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami wprowadzonymi ustawą z dnia 4 września 2008 (Dz. U. z 23 września 2008 r. Nr 171, poz. 1058)) oddalić protest w całości, jako niezasadny.

#### Uzasadnienie

Ustawodawca nie zdefiniował pojęcia „rażąco niska cena” oraz brak jest również jednoznacznego wskazania w dotychczasowym orzecznictwie kryteriów, jakie należy brać pod uwagę przy ocenie czy zachodzi okoliczność zaferowania ceny rażąco niskiej.

Zatem każdy przypadek należy oceniać indywidualnie, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy oraz specyfikę przedmiotu zamówienia.

Korzystając z ugruntowanego orzecznictwa i dorobku doktryny, należy uznać, że ceną rażąco niską jest cena nierealistyczna, cena, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób i która wskazuje na zamiar realizacji

Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
adres siedziby: ul. Wystawowa 1, 51-618 Wrocław

Organ rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej Wydział VI Gospodarczy KRS,  
wpis do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000051000,  
wysokość kapitału zakładowego: 38.113.000 zł, NIP: 896-000-10-95, REGON: 001005092, tel. 071/ 347 51 02, 347  
72 00, fax 071/ 348 68 51, e-mail: [zarzad@halaludowa.wroc.pl](mailto:zarzad@halaludowa.wroc.pl), [www.halaludowa.wroc.pl](http://www.halaludowa.wroc.pl)



zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, nie pozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku.

W oparciu o wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy z dnia 30 stycznia 2007, sygn. akt XIX Ga 3/07 zauważyć oraz podkreślić należy, iż „jeśli jedynym kryterium oceny oferty jest cena, nie sposób oczekiwać od zamawiającego, by wybrał ofertę o wiele droższą, jeśli istnieje możliwość sfinansowania zamówienia za cenę niższą. Nie można zapominać, że głównym celem ustawy Prawo zamówień publicznych jest zapewnienie prawidłowości wydawania środków publicznych a nie zapewnienie przestrzegania zasad konkurencji między przedsiębiorcami”.

Przywołać w tym miejscu należy także okoliczność złożenia na prośbę Zamawiającego wyjaśnienia złożonego przez wygrywającego Wykonawcę, który oprócz przedstawienia kalkulacji cenowej na której oparł swoje wyliczenia wyjaśnił także, co następuje:

„Cena proponowana przez Konsorcjum firm: EKOCENTRUM Sp. z o.o. - Lider oraz Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „EKOBUD” S.C J. Filipowska, A. Filipowska, M. Kujawa- Partner zapewnia pokrycie niezbędnych kosztów operacyjnych, wypełnienie wszystkich wymogów określonych w SIWZ. Przy kalkulowaniu ceny ofertowej brano pod uwagę wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia tj. w miejscu realizacji inwestycji znajduje się biuro EKOCENTRUM Sp. z o.o. . Wykonawca dzięki posiadaniu dużej bazy technicznej, doświadczeniu oraz sprawnemu planowaniu a także zabezpieczeniu ekonomicznemu i finansowemu osiąga niskie koszty świadczenia usług. Ponadto Wykonawca oświadcza, że zamierza wykonać oferowaną usługę własnymi siłami, bez potrzeby posilkowania się personelem nie zatrudnionym w swoim przedsiębiorstwie oraz że wykonuje wiele zadań na terenie Wrocławia i okolic, co pozwala na stworzenie wspólnej struktury administracyjnej, logistycznej, oraz efektywne wykorzystywanie zasobów. Pragniemy jednocześnie zapewnić, że przy kalkulowaniu ceny uwzględniliśmy wszystkie oczekiwania Zamawiającego w zakresie pobytów Wykonawcy na placu budowy. W okresie prowadzenia robót częstotliwość wizytowa placu budowy będzie powiązana z wymogami prowadzonych prac na budowie i nie

Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
adres siedziby: ul. Wystawowa 1, 51-618 Wrocław

Organ rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej Wydział VI Gospodarczy KRS,  
wpis do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000051000,  
wysokość kapitału zakładowego: 38.113.000 zł, NIP: 896-000-10-95, REGON: 001005092, tel. 071/ 347 51 02, 347  
72 00, fax 071/ 348 68 51, e-mail: [zarzad@halaludowa.wroc.pl](mailto:zarzad@halaludowa.wroc.pl), [www.halaludowa.wroc.pl](http://www.halaludowa.wroc.pl)





PROGRAM  
REGIONALNY  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



DOLNY  
ŚLĄSK

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Wrocław Hala Stulecia

PROJEKT WSPÓŁFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO DLA WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO NA LATA 2007-2013

będzie mniejsza niż dwa razy w tygodniu, a w okresie gwarancyjnym w obowiązkowych odbywających się raz w roku obligatoryjnych inspekcjach gwarancyjnych i na wezwanie Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca podkreśla, że zaoferowana przez niego cena nie odbiega od średnich cen rynkowych za świadczenie usługi na zadaniach podobnych do przedmiotowego".

Odpowiadając na dalsze zarzuty Protestującego dotyczące oszacowania wartości zamówienia przez Zamawiającego oraz faktu, iż cena oferty najkorzystniejszej oferty „drastycznie odbiega od reszty zaoferowanych cen, tym bardziej od kwoty jaką przyjął zamawiający na sfinansowanie zamówienia” należy stwierdzić w oparciu o przywoływany już wcześniej wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach oraz o wyrok Krajowej Izby Odwoławczej -KIO/UZP/109/09, iż „punktem odniesienia dla oceny ofert powinna być wartość przedmiotu zamówienia a nie kwota, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia”.

„Izba uznała, że wartość szacunkowa zamówienia ustalona przez Zamawiającego nie może być punktem odniesienia do oceny czy zaproponowane przez Wykonawców ceny ofert są cenami rażąco niskimi.(...) W ocenie Izby sam fakt, że zaproponowana cena jest ceną niższą od cen pozostałych wykonawców nie uprawnia do twierdzenia, że cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

Przywołując w dalszym ciągu treść wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach, najistotniejszym dla rozpatrzenia omawianego protestu wydaje się fakt, iż w momencie kiedy „Zamawiający nie stwierdzi rażącego zaniżenia ceny, to w sporze z innym wykonawcą obowiązują ogólne zasady dowodowe, w tym art. 6 kc, zgodnie z którymi ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Z analogicznym stwierdzeniem mamy także do czynienia w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej KIO/UZP/109/09 oraz KIO/UZP/756/08.

Bezspornym jest zatem fakt, iż Protestujący nie udowodnił, że cena podana przez Ekocentrum jest rażąco niska. Nie zaproponował on także dowodu w postaci opinii biegłego, który mógłby ocenić możliwości wykonania zamówienia za kwoty zaproponowane przez Wykonawców.

Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
adres siedziby: ul. Wystawowa 1, 51-618 Wrocław

Organ rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej Wydział VI Gospodarczy KRS,  
wpis do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000051000,  
wysokość kapitału zakładowego: 38.113.000 zł, NIP: 896-000-10-95, REGON: 001005092, tel. 071/ 347 51 02, 347  
72 00, fax 071/ 348 68 51, e-mail: zarzad@halaludowa.wroc.pl, www.halaludowa.wroc.pl



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY  
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**Wrocław Hala Stulecia**

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W  
KAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO DLA WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO NA LATA 2007-2013

Zarzut rażąco niskiej ceny jest jedynie stwierdzeniem Protestującego a nie popartym dowodem wyliczeniem matematycznym.

Nie może więc zyskać ono poparcia Zamawiającego, w związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

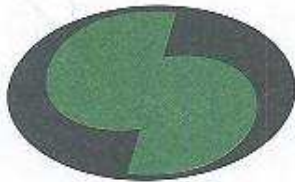
Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia jego doręczenia.

**DYREKTOR**  
*Marek Danietał*  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)

Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
adres siedziby: ul. Wystawowa 1, 51-618 Wrocław

Organ rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej Wydział VI Gospodarczy KRS,  
wpis do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000051000,  
wysokość kapitału zakładowego: 38.113.000 zł, NIP: 896-000-10-95, REGON: 001005092, tel. 071/347 51 02, 347  
72 00, fax 071/348 68 51, e-mail: zarzad@halaludowa.wroc.pl, www.halaludowa.wroc.pl





Rok zał: 1952

# PRZEDSIĘBIORSTWO OBSŁUGI INWESTYCYJNEJ Spółka z o.o.

ul. Gajowa 99  
85-717 Bydgoszcz  
tel. 052 559 21 30, fax 052 559 21 41

Konto bankowe: PeKaO SA II / Bydgoszcz  
Nr 45 1240 3493 1111 0000 4279 1344

www.poi.com.pl  
e-mail: firma@poi.com.pl

NIP: 554-023-42-24  
Regon: 090533479

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy XII Wydz. Gosp. KRS: 0000102203  
Wysokość kapitału zakładowego 50 000 zł

Bydgoszcz, 06 sierpnia 2009

POI/BN/ZP/75/2009

Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Sp. z o.o.  
ul. Wystawowa 1  
51 – 618 Wrocław

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:  
Nadzór inwestorski wielobranżowy nad wykonaniem zadania „Utworzenie  
Regionalnego Centrum Turystyki Biznesowej we Wrocławiu” polegającym na  
przebudowie i rozbudowie Pawilonu Restauracyjnego w Zespole hali Stulecia we  
Wrocławiu, w okresie realizacji robót budowlanych i prac montażowo – instalacyjnych  
systemów niskoprądowych oraz w czasie trwania rękojmi i gwarancji dla robót  
budowlanych i prac montażowo – instalacyjnych systemów niskoprądowych

Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o. przekazuje w załączeniu  
protest w ww. postępowaniu przetargowym.

Specjalista  
ds. Zamówień Publicznych  
mgr Magdalena Łąda

WP Hala Ludowa Sp. z o.o.  
BIURO ZARZĄDU  
Wpl. 10. SIE. 2009  
l. dz. 1226 podpis



ZP/PN/5/2009/DIR/42

Wg rozdzielnika

W związku z wniesieniem w dniu 06.08.2009 r. protestu przez Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Gajowa 99 do postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Nadzór inwestorski wielobranżowy nad wykonaniem zadania *Utworzenie Regionalnego Centrum Turystyki Biznesowej we Wrocławiu* polegającym na przebudowie i rozbudowie Pawilonu Restauracyjnego w Zespole Hali Stulecia we Wrocławiu, w okresie realizacji robót budowlanych i prac montażowo- instalacyjnych systemów niskoprądowych oraz w okresie trwania rękojmi i gwarancji dla robót budowlanych i prac montażowo- instalacyjnych systemów niskoprądowych” nr sprawy ZP/PN5/2009/DIR, Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Sp. z o.o. występująca jako Zamawiający postanawia:

na podstawie art. 183 ust. 1. Pkt.3. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami wprowadzonymi ustawą z dnia 4 września 2008 (Dz. U. z 23 września 2008 r. Nr 171, poz. 1058)) oddalić protest w całości, jako niezasadny.

#### Uzasadnienie

Ustawodawca nie zdefiniował pojęcia „rażąco niska cena” oraz brak jest również jednoznacznego wskazania w dotychczasowym orzecznictwie kryteriów, jakie należy brać pod uwagę przy ocenie czy zachodzi okoliczność zaoferowania ceny rażąco niskiej.

Zatem każdy przypadek należy oceniać indywidualnie, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy oraz specyfikę przedmiotu zamówienia.

Korzystając z ugruntowanego orzecznictwa i dorobku doktryny, należy uznać, że ceną rażąco niską jest cena nierealistyczna, cena, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób i która wskazuje na zamiar realizacji

---

Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
adres siedziby: ul. Wystawowa 1, 51-618 Wrocław

Organ rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej Wydział VI Gospodarczy KRS,  
wpis do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000051000,  
wysokość kapitału zakładowego: 38.113.000 zł, NIP: 896-000-10-95, REGON: 001005092, tel. 071/ 347 51 02, 347  
72 00, fax 071/ 348 68 51, e-mail: zarzad@halaludowa.wroc.pl, www.halaludowa.wroc.pl



zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, nie pozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku.

W oparciu o wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy z dnia 30 stycznia 2007, sygn. akt XIX Ga 3/07 zauważyć oraz podkreślić należy, iż „jeśli jedynym kryterium oceny oferty jest cena, nie sposób oczekiwać od zamawiającego, by wybrał ofertę o wiele droższą, jeśli istnieje możliwość sfinansowania zamówienia za cenę niższą. Nie można zapominać, że głównym celem ustawy Prawo zamówień publicznych jest zapewnienie prawidłowości wydawania środków publicznych a nie zapewnienie przestrzegania zasad konkurencji między przedsiębiorcami”.

Przywołać w tym miejscu należy także okoliczność złożenia na prośbę Zamawiającego wyjaśnienia złożonego przez wygrywającego Wykonawcę, który oprócz przedstawienia kalkulacji cenowej na której oparł swoje wyliczenia wyjaśnił także, co następuje:

„Cena proponowana przez Konsorcjum firm: EKOCENTRUM Sp. z o.o.- Lider oraz Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „EKOBUD” S.C J. Filipowska, A. Filipowska, M. Kujawa- Partner zapewnia pokrycie niezbędnych kosztów operacyjnych, wypełnienie wszystkich wymogów określonych w SIWZ. Przy kalkulowaniu ceny ofertowej brano pod uwagę wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia tj. w miejscu realizacji inwestycji znajduje się biuro EKOCENTRUM Sp. z o.o. . Wykonawca dzięki posiadaniu dużej bazy technicznej, doświadczeniu oraz sprawnemu planowaniu a także zabezpieczeniu ekonomicznemu i finansowemu osiąga niskie koszty świadczenia usług. Ponadto Wykonawca oświadcza, że zamierza wykonać oferowaną usługę własnymi siłami, bez potrzeby posilkowania się personelem nie zatrudnionym w swoim przedsiębiorstwie oraz że wykonuje wiele zadań na terenie Wrocławia i okolic, co pozwala na stworzenie wspólnej struktury administracyjnej, logistycznej, oraz efektywne wykorzystywanie zasobów. Pragniemy jednocześnie zapewnić, że przy kalkulowaniu ceny uwzględniliśmy wszystkie oczekiwania Zamawiającego w zakresie pobytów Wykonawcy na placu budowy. W okresie prowadzenia robót częstotliwość wizytowa placu budowy będzie powiązana z wymogami prowadzonych prac na budowie i nie

Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
adres siedziby: ul. Wystawowa 1, 51-618 Wrocław

Organ rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej Wydział VI Gospodarczy KRS,  
wpis do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000051000,  
wysokość kapitału zakładowego: 38.113.000 zł, NIP: 896-000-10-95, REGON: 001005092, tel. 071/347 51 02, 347  
72 00, fax 071/348 68 51, e-mail: zarzad@hahalaludowa.wroc.pl, www.hahalaludowa.wroc.pl



będzie mniejsza niż dwa razy w tygodniu, a w okresie gwarancyjnym w obowiązkowych odbywających się raz w roku obligatoryjnych inspekcjach gwarancyjnych i na wezwanie Zamawiającego. Dodatkowymi cechami rynkowymi za świadczenie usługi na zadaniach podobnych do przedmiotowego".

Odpowiadając na dalsze zarzuty Protestującego dotyczące oszacowania wartości zamówienia przez Zamawiającego oraz faktu, iż cena oferty najkorzystniejszej oferty „drastycznie odbiega od reszty zaoferowanych cen, tym bardziej od kwoty jaką przyjął zamawiający na sfinansowanie zamówienia” należy stwierdzić w oparciu o przywoływany już wcześniej wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach oraz o wyrok Krajowej Izby Odwoławczej -KIO/UZP/109/09, iż „punktem odniesienia dla oceny ofert powinna być wartość przedmiotu zamówienia a nie kwota, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia”.

„Izba uznała, że wartość szacunkowa zamówienia ustalona przez Zamawiającego nie może być punktem odniesienia do oceny czy zaproponowane przez Wykonawców ceny ofert są cenami rażąco niskimi.(...) W ocenie Izby sam fakt, że zaproponowana cena jest ceną niższą od cen pozostałych wykonawców nie uprawnia do twierdzenia, że cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

Przywołując w dalszym ciągu treść wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach, najistotniejszym dla rozpatrzenia omawianego protestu wydaje się fakt, iż w momencie kiedy „Zamawiający nie stwierdzi rażącego zaniżenia ceny, to w sporze z innym wykonawcą obowiązują ogólne zasady dowodowe, w tym art. 6 kc, zgodnie z którymi ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Z analogicznym stwierdzeniem mamy także do czynienia w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej KIO/UZP/109/09 oraz KIO/UZP/756/08.

Bezspornym jest zatem fakt, iż Protestujący nie udowodnił, że cena podana przez Ekocentrum jest rażąco niska. Nie zaproponował on także dowodu w postaci opinii biegłego, który mógłby ocenić możliwości wykonania zamówienia za kwoty zaproponowane przez Wykonawców.

---

Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
adres siedziby: ul. Wystawowa 1, 51-618 Wrocław

Organ rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej Wydział VI Gospodarczy KRS,  
wpis do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000051000,  
wysokość kapitału zakładowego: 38.113.000 zł, NIP: 896-000-10-95, REGON: 001005092, tel. 071/347 51 02, 347  
72 00, fax 071/348 68 51, e-mail: zarzad@halaludowa.wroc.pl, www.halaludowa.wroc.pl





PROGRAM  
REGIONALNY  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



DOLNY  
ŚLĄSK

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Wrocław Hala Stulecia

PROJEKT WSPÓŁFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO W  
RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO DLA WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO NA LATA 2007-2013

Zarzut rażąco niskiej ceny jest jedynie stwierdzeniem Protestującego a nie popartym dowodem wyliczeniem matematycznym.

Nie może więc zyskać ono poparcia Zamawiającego, w związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia jego doręczenia.

DYREKTOR  
  
Marek Danielak  
.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)

Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
adres siedziby: ul. Wystawowa 1, 51-618 Wrocław

Organ rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej Wydział VI Gospodarczy KRS,  
wpis do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000051000,  
wysokość kapitału zakładowego: 38.113.000 zł, NIP: 896-000-10-95, REGON: 001005092, tel. 071/ 347 51 02, 347  
72 00, fax 071/ 348 68 51, e-mail: zarzad@halaludowa.wroc.pl ,www.halaludowa.wroc.pl





Rok zał. 1952

# PRZEDSIĘBIORSTWO OBSŁUGI INWESTYCYJNEJ Spółka z o.o.

ul. Gajowa 99  
85-717 Bydgoszcz  
tel. 052 559 21 30, fax 052 559 21 41

Konto bankowe: PeKaO SA II / Bydgoszcz  
Nr 45 1240 3493 1111 0000 4279 1344

www.poi.com.pl  
e-mail: firma@poi.com.pl  
NIP: 554-023-42-24  
Regon: 090533479  
Sąd Rejonowy w Bydgoszczy XII Wydz. Gosp. KRS: 0000102203  
Wysokość kapitału zakładowego 50 000 zł



Bydgoszcz, 06 sierpnia 2009

POI/BN/ZP/75/2009

Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Sp. z o.o.  
ul. Wystawowa 1  
51 – 618 Wrocław

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:  
Nadzór inwestorski wielobranżowy nad wykonaniem zadania „Utworzenie  
Regionalnego Centrum Turystyki Biznesowej we Wrocławiu” polegającym na  
przebudowie i rozbudowie Pawilonu Restauracyjnego w Zespole hali Stulecia we  
Wrocławiu, w okresie realizacji robót budowlanych i prac montażowo – instalacyjnych  
systemów niskoprądowych oraz w czasie trwania rękojmi i gwarancji dla robót  
budowlanych i prac montażowo – instalacyjnych systemów niskoprądowych

Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o. przekazuje w załączeniu protest w ww. postępowaniu przetargowym.

Specjalista  
ds. Zamówień Publicznych  
mgr Magdalena Łąda

WP Hala Ludowa Sp. z o.o.  
BIURO ZARZĄDZI  
Wpl. 10. SIE. 2009  
l. dz. 1226 podpis *[signature]*



Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o.  
ul. Gajowa 99  
85-717 Bydgoszcz  
tel. 052 55 92 130, fax 052 55 92 141  
NIP 554-023-42-24, REGON 090533479

Bydgoszcz, dnia 6 sierpnia 2009r.

**Protestujący:**

**Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o.**

ul. Gajowa 99  
85-717 Bydgoszcz  
tel. 052 55 92 130  
fax 052 55 92 141

**Zamawiający:**

**Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa**

**Sp. z o.o.**

ul. Wystawowa 1,  
51-618 Wrocław  
tel. 071 347 51 02  
fax 071 348 68 51

**PROTEST**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na

**Nadzór inwestorski wielobranżowy nad wykonaniem zadania  
„Utworzenie Regionalnego Centrum Turystyki Biznesowej  
we Wrocławiu” polegającym na przebudowie i rozbudowie  
Pawilonu Restauracyjnego w Zespole Hali Stulecia  
we Wrocławiu, w okresie realizacji robót budowlanych i prac  
montażowo – instalacyjnych systemów niskoprądowych  
oraz w czasie trwania rękojmi i gwarancji dla robót  
budowlanych i prac montażowo – instalacyjnych  
systemów niskoprądowych**

Numer sprawy: ZP/PN/5/2009/DIR zwanym dalej „postępowaniem”.

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, wnoszę protest wobec:
  - a) czynności wyboru oferty konsorcjum:  
EKOCENTRUM Sp. z o.o. ul. Budziszewska 35/1, 54-434 Wrocław ( lider );  
Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne EKOBUD s.c. J. Filipowska, A. Filipowska,  
M. Kujawa, ul. Słowiańska 11b, 75-842 Koszalin ( Partner )

str. 1





- (zwanego dalej „Konsorcjum EKOCENTRUM”) - jako najkorzystniejszej,
- b) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum EKOCENTRUM na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy, z powodu zaofferowania wykonania niniejszego zamówienia za cenę rażąco niską;
  - c) czynności zaniechania wyboru oferty Protestującego jako najkorzystniejszej

2. Powyższym czynnościom Zamawiającego zarzucam wybór oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp:

- a) art. 7 ust. 1 i 3, oraz art. art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z dokonaniem czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum EKOCENTRUM, pomimo że oferta ta podlega odrzuceniu na ww. postawie, a także z uwagi na naruszenia art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
- b) innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu niniejszego protestu lub wynikających z uzasadnienia protestu.

3. Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu z pisma datowanego na dzień 22 lipca 2009r. znak: ZP/PN/5/2009/DIR/33, które otrzymał tylko pocztą w dniu 27 lipca 2009 r. W piśmie tym Zamawiający poinformował Protestującego o ponownym wyborze Konsorcjum EKOCENTRUM. Niniejszy protest jest wnoszony w dniu 6 sierpnia 2009 r. co oznacza, że Protestujący dochował dyspozycji art. 180 ust. 2 ustawy.

4. W wyniku zaniechań Zamawiającego polegających na braku odrzucenia oferty Konsorcjum EKOCENTRUM interes prawny Protestującego doznał uszczerbku w uzyskaniu zamówienia. W niniejszym postępowaniu Protestujący złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, ocenioną przez Zamawiającego jako druga w rankingu złożonych ofert. W ocenie Protestującego to jego oferta stanowi ofertę najkorzystniejszą, na co wskazują zarzuty protestu. Dokonanie oceny ofert w sposób naruszający przepisy ustawy doprowadziło do sytuacji, w której Protestujący może utracić możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Protestującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 i nast. ustawy.

5. Wskazując na powyższe wnoszę o uwzględnienie protestu i :



- unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum EKOCENTRUM jako najkorzystniejszej;
- dokonanie czynności ponownego badania i oceny złożonych ofert;
- odrzucenie oferty Konsorcjum EKOCENTRUM, jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i naruszającą art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji
- dokonanie wyboru oferty złożonej przez Protestującego, jako najkorzystniejszej.

## UZASADNIENIE

- I. **Odnosząc się do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3, oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 poprzez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z dokonaniem czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum EKOCENTRUM, pomimo złożonego lakonicznego wyjaśnienia w trybie art. 90 ustawy, należy stwierdzić co następuje.**
  1. W pierwszej kolejności należy przywołać kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a która wyniosła 1 mln zł netto. Następnie Protestujący wskazuje, że w postępowaniu złożono oferty z następującymi cenami brutto w zł: 281 820,00; 595 480,00; 645 380,00; 699 399,00; 713 800,00; 718 580,00; 729 560,00; 1 354 200,00; 1 814 140,00.  
Na podstawie podanych cen wyraźnie widać, że cena 281 820,00 zł. drastycznie odbiega od reszty zaoferowanych cen, tym bardziej od kwoty, jaką przyjął zamawiający na sfinansowanie zamówienia. Zaznaczyć należy, że zamawiający oszacował wartość zamówienia powyżej 206 000 euro co stanowi kwotę powyżej 798 682,60 zł netto. Dlatego też Protestujący stwierdza, że najtańsza oferta Konsorcjum EKOCENTRUM, wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza zawiera rażąco niską cenę zarówno w stosunku do przedmiotu zamówienia jak i do cen innych złożonych ofert.
  2. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Konsorcjum EKOCENTRUM do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W odpowiedzi Konsorcjum EKOCENTRUM przedstawiło:
    - Tabelę, w której cenę oferty podzieliło na:
      - Realizację robót budowlanych





- Okres gwarancji
  - Koszty stałe
  - Zysk
- Ogólnikowe informacje, które mogą być traktowane jako szablon, gdyż próżno w nich szukać treści.

W świetle takich skąpych wyjaśnień Zamawiający na podstawie całokształtu zebranego materiału i posiadanej wiedzy nie mógł obiektywnie ocenić oszczędności metody wykonania zamówienia i wiarygodności ekonomicznej tej oferty.

Protestujący zwraca uwagę, iż przedmiotowe wyjaśnienia nie udzielają odpowiedzi, dlaczego oferowana cena jest skalkulowana na takim poziomie w stosunku do cen innych wykonawców. Z istoty instrumentu prawnego, jakim jest zwrócenie się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w zestawieniu z kryteriami ustawowymi oceny wyjaśnień (art. 90 ust 2 ustawy) wynika koniczność przedstawienia w wyjaśnieniach czynników, takich jak np. oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, koszty roboczogodziny ludzi i sprzętu, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla wykonawcy, i innych składników cenotwórczych mających wpływ na wysokość ceny. Protestujący podkreśla, że nie mogą to być ogólnikowe stwierdzenia ale twarde dowody, a takich bezsprzecznie Konsorcjum EKOCENTRUM nie przekazało Zamawiającego. W tych okolicznościach nie sposób uznać takich wyjaśnień za wiarygodne. Równie dobrze Konsorcjum EKOCENTRUM mogłoby w ogóle wyjaśnień nie składać, gdyż stan wiedzy Zamawiającego w żaden sposób się nie wzbogacił. Trudno tu mówić także o należytej staranności skoro absolutnie żadnych obliczeń nie ujawniono.

Z konstrukcji przepisu art. 90 ust. 3 wynika, że to wykonawca przedkłada dowody potwierdzające, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie może zapominać, iż czynności przewidziane w art. 90 ustawy są czynnościami obligatoryjnymi.

Protestujący zatem podkreśla, iż oceny czy cena jest rażąco niska dokonuje się na podstawie informacji jakimi Zamawiający dysponuje na dzień wyznaczony wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Stan sprawy na dzień 16 lipca 2009r., powinien skutkować odrzuceniem oferty Konsorcjum EKOCENTRUM.

3. Ustawodawca wprowadzając przepis mówiący o odrzuceniu oferty o rażąco niskiej cenie zadbał, by środki publiczne były efektywnie wydatkowane. Przy w/w wartości przedmiotu



zamówienia zachodzi obawa, że cena oferty tak rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, nie pokrywa kosztów realizacji zamówienia, co mogłoby poddawać w wątpliwość należyte wykonanie zamówienia. Takie stanowisko potwierdza orzecznictwo w tym zakresie ( wyrok ZA z 7 czerwca 2005r. sygn. Akt UZP/ZO/0-1204/05, wyrok ZA z 3 sierpnia 2006r. sygn. Akt UZP/ZO/0-2190/06).

4. W świetle orzecznictwa przyjmuje się, że punktem odniesienia dla pojęcia rażąco niskiej ceny może być przedmiot zamówienia i jego wartość (vide: postanowienie SO w Poznaniu z dnia 17 stycznia 2006 r. sygn. akt II Ca 2194/05) oraz ceny innych ofert złożonych w postępowaniu.

Prosta analiza kolejnych czterech kolejnych ofert prowadzi do wniosku, że średnia cena tych ofert to 543.919, 47 zł. netto. Zatem cena 231.000,00 zł. netto jaką zaoferowało Konsorcjum EKOCENTRUM, pozostaje w rażącym stosunku nie tylko do oszacowanej wartości zamówienia ale także w stosunku do cen rynkowych jakie zostały wyznaczone przez cztery kolejne firmy z rankingu ofert.

Dla protestującego nie ulega najmniejszej wątpliwości, iż zaoferowana cena jest ceną rażąco niską, jest ceną niewiarygodną i oderwaną całkowicie od realiów rynkowych.

5. Na poparcie powyższego Protestujący powołuje się na poniższe orzecznictwo:

- sygn. akt KIO/UZP 271/09 Sygn. akt KIO/UZP 276/09 z dnia 19 marca 2009 r. „Po drugie – fakt zastosowania zbliżonych do siebie cen przez trzech wykonawców uprawdopodobnia fakt, iż są to realne ceny, za które można zrealizować zamówienie” Podobnie w wyroku sygn. akt: KIO/UZP 297/09 z dnia 24 marca 2009 r.
- sygn. akt KIO/UZP 1429 /08 z dnia 23 grudnia 2008 r. „Zgodnie z opinią doktryny ” rażąco niska cena jest nie tylko pojęciem subiektywnym, ale również relatywnym. Dla jej ustalenia konieczne jest znalezienie punktu odniesienia. Przyjmuje się, że punktem odniesienia jest przedmiot zamówienia i jego wartość. Za ofertę z rażąco niską ceną należy bowiem uznać także ofertę, której cena jest nierealna w relacji do cen rynkowych podobnych zamówień, co oznacza, że odbiega ona od cen przyjętych, wskazując na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia W pierwszym rzędzie należy zatem skierować uwagę na wysokość szacunkowej wartości zamówienia powiększoną o podatek od towarów i usług. Natomiast nie wydaje się, by spotykany w orzecznictwie arbitrażowym pogląd, że podstawą porównania może być wyłącznie szacunkowa wartość zamówienia, można na było uznać za trafny. Istnieją również inne obiektywne kryteria, np. średnia cena pozostałych ofert najbardziej zbliżonych do siebie pod względem cenowych”. (A. Kurowska, M.Samowski, G. Wicik, P. Wiśniewski, Analiza wyroków sądów okręgowych oraz analiza orzeczeń



zespołów arbitrów wydanych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, Urząd Zamówień Publicznych 2006, str. 169).”

- Sygn. akt. V Ca 2214/06 z dnia 5 stycznia 2007r., gdzie Sąd Okręgowy w Warszawie stwierdził „Wyjaśnienia zostały złożone, ale w ocenie Sądu Okręgowego ich treść nie może być uznana za wystarczającą dla przyjęcia, że cena proponowana przez (...) nie jest rażąco niska”.

Podsumowując zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Zamawiający miał obowiązek odrzucenia oferty wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Tym samym, oferta Konsorcjum EKOCENTRUM powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 jako oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia jak i do cen rynkowych.

## **II. Odnosząc się do zarzutu konieczności odrzucenia ofert Konsorcjum EKOCENTRUM na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy, stwierdzić należy jak poniżej:**

1. Złożenie oferty przez Konsorcjum EKOCENTRUM, w której zaoferowano rażąco niską cenę, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Protestujący wskazuje, iż w świetle argumentacji poruszonej w pkt I. powyżej złożona przez wykonawcę oferta, obliczona była na zdobycie zamówienia i wyeliminowanie innych z dostępu do jego uzyskania.
2. Na poparcie powyższego stanowiska przytoczyć wypada pogląd wyrażony przez ZA w wyroku z dnia 17 grudnia 2003 r. sygn. akt. UZP/ZO/0-2081/03, ZPO 2004/4/43: „*Ustawa o zamówieniach publicznych nie definiuje czynu nieuczciwej konkurencji. Definicję ustawową czynu nieuczciwej konkurencji podaje przepis art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U z 2003, Nr 153, poz. 1503). Odnosząc wyrażone w niej zasady do zamówień publicznych należy stwierdzić, że czynem nieuczciwej konkurencji jest zachowanie oferenta sprzeczne z prawem lub narusza interes innego oferenta. Złożenie oferty może być traktowane jako naruszające mechanizm uczciwej konkurencji tylko wtedy, gdy oferta obliczona jest na samo zdobycie zamówienia i wyeliminowanie innych z dostępu do zamówienia*”.
3. Z istoty nieuczciwego utrudniania dostępu do rynku, w szczególności z opisu przykładowych działań określonych w art. 15 ww. ustawy wynika, że wszystkie czyny nieuczciwego utrudniania dostępu do rynku mogą być popełnione tylko świadomie (celowo), z winy umyślnej. Z uwagi na wszystkie okoliczności jakie zaistniały w tym



przetargu nie sposób obronić tezę, iż Konsorcjum EKOCENTRUM kalkulując cenę oferty i udzielając tak lakonicznych odpowiedzi, które po raz kolejny potwierdzają cenę ustaloną w ofercie, działało nieświadomie podejmując te wszystkie działania. Protestujący jest zdania, że Konsorcjum EKOCENTRUM miało zamiar utrudnienia dostępu do rynku innym przedsiębiorcom, używając w tym celu środków ekonomicznych – oferując wykonanie zamówienia za cenę rażąco niską.

4. Dla Protestującego nie ulega wątpliwości, że działaniem w ramach niedozwolonej konkurencji, niezgodnym z prawem i dobrymi obyczajami jest złożenie przez Konsorcjum EKOCENTRUM oferty - w celu uzyskania danego zamówienia pomimo, że zawiera ona cenę rażąco niższą od cen zaoferowanych przez konkurencję, co ma przecież decydujący wpływ na uzyskanie zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, Protestujący wykazał zasadność postawienia zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy, więc w konsekwencji Zamawiający chcąc przestrzegać podstawowej zasady obowiązującej w zamówieniach publicznych, jaką jest zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, powinien uwzględnić niniejszy protest.

Z poważaniem

  
Specjalista  
ds. Zamówień Publicznych  
mgr Magdalena Lauza





BI/0443/2009

Warszawa, 13.08.2009 r.

**Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa**  
Sp. z o.o.  
ul. Wystawowa 1  
51-618 Wrocław

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Nadzór inwestorski wielobranżowy nad wykonaniem zadania „Utworzenie Regionalnego Centrum Turystyki Biznesowej we Wrocławiu” polegającym na przebudowie i rozbudowie Pawilonu Restauracyjnego w Zespole Hali Stulecia we Wrocławiu, w okresie realizacji robót budowlanych i prac montażowo-instalacyjnych systemów niskoprądowych oraz w czasie uzwania rękojmi i gwarancji dla robót budowlanych i prac montażowo-instalacyjnych systemów niskoprądowych”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego;

**ZGŁOSZENIE PRZYSTĄPIENIA  
DO POSTĘPOWANIA TOCZĄCEGO SIĘ W WYNIKU WNIESIENIA PROTESTU**

Działając na podstawie art. 161 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.),

**zgłaszamy przystąpienie, po stronie Protestującego, do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu,**

złożonego w dniu 10 sierpnia 2009 r. przez Wykonawcę – Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej, Sp. z o.o., ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz.

Domagamy się uwzględnienia protestu za wyjątkiem zażądania ukończenia wyboru oferty złożonej przez Protestującego, jako najkorzystniejszej.

**UZASADNIENIE**

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Cezary Wasowski

V-ce PREZES ZARZĄDU

Zbigniew Kamecki





W dniu 12 sierpnia 2009 r. otrzymaliśmy od Zamawiającego kopię protestu wniesionego przez Wykonawcę – Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej, Sp. z o.o., wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Protestujący żąda: unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum EKOCENTRUM jako najkorzystniejszej; dokonania czynności ponownego badania i oceny złożonych ofert; odrzucenia oferty Konsorcjum EKOCENTRUM, jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i naruszającą art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; dokonanie wyboru oferty złożonej przez Protestującego, jako najkorzystniejszej.

Zarzuty postawione Zamawiającemu obejmują, w szczególności naruszenie przepisów ustawy Pzp: art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych a także art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu protestu lub wynikających z uzasadnienia protestu.

Podnosimy, co następuje:

1.

Nasz interes prawny w przystąpieniu do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu wyraża się w potrzebie zapewnienia sobie szansy uzyskania zamówienia publicznego, o którego udzielenie toczy się przedmiotowe postępowanie. Jeżeli Zamawiający odrzuci, względnie oddali protest, zostanie zachowany aktualny stan prawny postępowania w którym, jako najkorzystniejsza, została wybrana oferta złożona przez Konsorcjum EKOCENTRUM. Z kolei, jeżeli Zamawiający protest uwzględni, wówczas powyższy stan prawny zostanie wzruszony, a wybór najkorzystniejszej oferty będzie ponownie kwestią otwartą. Biorąc zaś pod uwagę, iż złożona przez nas w dniu 24 lipca 2009 r. odwołanie może zostać uwzględnione, będzie istniała możliwość wyboru, jako najkorzystniejszej, złożonej przez nas oferty. Dla zabezpieczenia naszego interesu prawnego niniejsze przystąpienie jest zatem konieczne.

2.

W przedmiotowym przypadku, cena zaoferowana przez Konsorcjum EKOCENTRUM rażąco odbiega od kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wzmiankowana cena odbiega także od cen zaoferowanych przez pozostałych Wykonawców co ma istotne znaczenie, jak bowiem zauważono w uzasadnieniu Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2009 r. (Sygn. akt KIO/UZP 1511/08), jednym z przyjętych w orzecznictwie i praktyce zamówień publicznych punktów odniesienia (w zakresie uznawania ceny za rażąco niską) są ceny zaoferowane przez innych wykonawców w danym postępowaniu. Nadmieniamy też, że cena oferty uznanej za najkorzystniejszą, odbiega również od cen rynkowych usług będących przedmiotem zamówienia. ~~Należy zatem~~





zgodzić się ze stanowiskiem Protestującego, iż jest to cena rażąco niska w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto, należy przyznać rację Protestującemu, że wyjaśnienia, które konsorcjum Ekocentrum złożyło w wyniku wezwania Zamawiającego na podst. art. 90 ust. 1 ustawy Pzp są niewiarygodne, nie zawierają dowodów, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia ani wskazania obiektywnych czynników, które umożliwiły wykonawcy złożenia oferty z tak niewiarygodnie niską ceną. Należy również zwrócić uwagę, iż przedstawione wyliczenie nie zawiera rezerwy na nieprzewidziane wydatki, zatem niewielki zysk, stanowiący zaledwie kilka procent ceny, zamieni się w stratę, podczas rozwiązywania problemów związanych z realizacją inwestycji i jej obsługą. Generalnie więc, udzielone wyjaśnienia potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę, jeżeli zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z kolei, zgodnie z art. 90 ust. 3 powołanej ustawy, Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dołączonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Kopię wniesionego protestu wraz z wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu otrzymaliśmy w dniu 12 sierpnia 2009 r., zatem niniejsze zgłoszenie przystąpienia, składane w dniu 13 sierpnia 2009 r., należy uznać za złożone w wymaganym w art. 181 ust. 4 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, terminie trzydniowym, obliczonym przy zastosowaniu art. 111 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze wnosimy o rozstrzygnięcie protestu w postulowany przez nas sposób.



PREZES ZARZĄDU

V OS. PREZES ZARZĄDU

Zbigniew Kaweck



Adresy biur:  
ul. Budziszynska 35/1, 54-434 Wrocław  
tel. 0\*71 353 91 36  
tel./fax 0\*71 353 91 37

ul. Wroclawska 40/1, 65-218 Zielona Góra  
tel./fax 0\*68 320 83 20



**EKOCENTRUM**  
WROCLAW

**EKOCENTRUM WROCLAWSKI OŚRODEK USŁUG BIOLOGICZNYCH S.P.A.**

Siedziba Spółki: ul. Budziszynska 35/1, 54-434 Wrocław, tel. 0\*71 353 91 36, tel./fax 0\*71 353 91 37, NIP 899-010-78-09,  
Konto: Bank Millennium S.A. Nr 72 1160 2202 0000 0000 6011 3027

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej w Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000042380, kapitał zakładowy: 50 000 zł

EKC/941/2009

Wrocław, 14.08.2009 r.



Wrocławskie Przedsiębiorstwo HALA LUDOWA Sp. z o.o.  
ul. Wystawowa 1  
51-618 Wrocław

Przystąpienie do protestu

Wykonawca – Konsorcjum firm: Lider: EKOCENTRUM Sp. z o.o. / Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „EKOBUD” S.C. J. Filipowska, A. Filipowska, M. Kujawa – na podstawie prawnej art. 181 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych – zwana dalej ustawą pzp – (tekst jedn. Dz. U. z dnia 29 listopada 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm., Dz. U. Z dnia 23 września 2008 r. Nr 171, poz. 1058).

#### zgłasza przystąpienie do protestu po stronie Zamawiającego

do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przez firmę Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Nadzór inwestorski wielobranżowy nad wykonaniem zadania "Utworzenia Regionalnego Centrum Turystyki Biznesowej we Wrocławiu" polegającym na przebudowie i rozbudowie Pawilonu Restauracyjnego w Zespole Hali Stulecia we Wrocławiu w okresie realizacji robót budowlanych i prac montażowo - instalacyjnych systemów niskoprądowych oraz w czasie trwania rękojmi i gwarancji dla robót budowlanych i prac montażowo - instalacyjnych systemów niskoprądowych.

Opowiadając się po stronie Zamawiającego uważamy, iż przedstawione w przedmiotowym proteście argumenty co do wyboru oferty firmy EKOCENTRUM Sp. z o.o. są niesłuszne, a żądania Protestującego dotyczące odrzucenia z postępowania oferty

*Hand*



przystępującego niezasadne. Za całkowicie bezzasadne (a przede wszystkim gołosłowne) należy uznać zarzuty dotyczące rażąco niskiej ceny.

**Żądamy odrzucenia powyższego protestu w całości jako nie zasadnego.**

Przystępujący posiada interes prawny albowiem nie jest wykonawcą wykluczonym z niniejszego postępowania i złożył w nim ofertę nie podlegającą odrzuceniu i złożona oferta jest najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy pzp.

Zgłoszenie przystąpienia wnosimy do zamawiającego w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu – wskazanym w art. 181 ust. 4 pkt 1 ustawy pzp – przekazując jednocześnie jego kopię wykonawcy wnoszącemu protest.

Z poważaniem,

**PREZES ZARZĄDU**  
EKOCENTRUM Sp. z o.o.  
mgr Inż. Michał Lenartowski

Otrzymują jednocześnie:

1. Zamawiający
2. Wykonawca wnoszący protest.