

**ELEKTROTIM S.A.**

54-156 Wrocław, ul. Stargardzka 8
 tel. (071) 352 13 41
 fax (071) 351 48 39
 e-mail: sekretariat@elektrotim.pl
 www.elektrotim.pl



350/SA/2007
 PN-EN ISO 9001:2001
 AQAP 2110:2002

spółka
 notowana na

GPW

L.dz. 7216 i 7217/PIS/2009

Wrocław, dn. 13.11.2009r.

**Wrocławskie Przedsiębiorstwo****HALA LUDOWA Sp. z o.o.****ul. Wystawowa 1,****51-618 Wrocław****(48) 71 348 68 51**

Dotyczy:

Nr sprawy ZP/PN/7/2009/DIR

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Opracowanie projektu wykonawczego w tym specyfikacji sprzętowej oraz specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (stwor) dla systemów niskoprądowych;

- oświetlenia efektowego,
- elektroakustycznego,
- dźwiękowego systemu ostrzegawczego (DSO)
- wideo,
- transmisji danych,
- centralnego systemu sterowania (BMS techniczny),
- telewizji przemysłowej (CCTV)
- kontroli dostępu,
- sygnalizacji włamania i napadu,
- telefonii wewnętrznej

Dostawa sprzętu, instalacja oraz uruchomienie w ramach projektu pn. „Utworzenie Regionalnego Centrum Turystyki Biznesowej we Wrocławiu”

Firma Elektrotim S.A., ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław przesyła przystąpienie do toczącego się postępowania w wyniku wniesionego protestu po stronie ZAMAWIAJĄCEGO.

**PROSIMY O NIEZWŁOCZNE POTWIERDZENIE CZYTELNOŚCI
 ORAZ OTRZYMANIE NINIEJSZEGO PISMA NA NR FAX: (+48 71)**

351 48 39

DYREKTOR ZAKŁADU
 INSTALACJI SŁABOPRĄDOWYCH
 ELEKTROTIM S.A. (1)
Krzysztof Wojcikowski

Kapitał Zakładowy ELEKTROTIM S.A. wynosi 9 791 000 zł i został w całości wpłacony

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej
 VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego KRS 0000035081

NIP: 884-24-60-042, REGON: 931931108
 Konto: ING Bank Śląski 77 1050 1575 1000 0022 3384 7637

elektrotim
 GRUPA KAPITAŁOWA



Wrocław, dnia 13 listopada 2009 r.

Ldz. 7216/PIS/2009/KW

ZAMAWIAJĄCY: Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hała Ludowa Sp. z o.o., ul. Wystawowa 1, 51-618 Wrocław.

Przystępujący do protestu: konsorcjum firm ELEKTROTIM S.A. ul. Stargardzka 8 54-156 Wrocław –Lider, Pro Audio AVT Ltd. – Partner z siedzibą we Wrocławiu ul. Stawowa 80 , Music Info Sp. z o.o., – Partner z siedziba w Krakowie ul. Madalińskiego 11a, COLOR s.c. – Partner z siedzibą w Zielonej Górze ul. Bohaterów Westerplatte 23, reprezentowane na podstawie pełnomocnictw dołączonych do oferty, przez ELEKTROTIM S.A. ul. Starogardzka 8 54-156 Wrocław.

Protestujący: konsorcjum firm

1. ADT Fire and Security Sp. z o.o., ul. Palisadowa 20/22, 01-940 Warszawa, lider konsorcjum,
2. Konsbud Audio Sp. z o.o., ul. Gajdy 24, 02-878 Warszawa, partner
3. Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „Teatr” Marek Gumiński, ul. Grabowa 8, 05-501 Piaseczno, partner

DOTYCZY;

numer sprawy : ZP/PN/7/2009/DIR

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Opracowanie projektu wykonawczego w tym specyfikacji sprzętowej oraz specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (stwor) dla systemów niskopradowych:

- oświetlenia efektowego,
- elektroakustycznego,
- dźwiękowego systemu ostrzegawczego (DSO)
- wideo,
- transmisji danych,
- centralnego systemu sterowania (BMS techniczny),
- telewizji przemysłowej (CCTV)
- kontroli dostępu,
- sygnalizacji włamania i napadu,
- telefonii wewnętrznej

Dostawa sprzętu, instalacja oraz uruchomienie w ramach projektu pn. „Utworzenie Regionalnego Centrum Turystyki Biznesowej we Wrocławiu”

ELEKTROTIM S.A.
54-156 Wrocław, ul. Stargardzka 8
tel. 071/352-13-41, fax 071/351-48-39
NIP 894-24-60-042

WICEPREZES

mgr. Dariusz Połetek

PROKURENT
DYREKTOR PIONU INSTALACJI
ELEKTROTIM S.A.

mgr inż. Dariusz Kasprowski

Strona 1

PRZYSTĄPIENIE DO PROTESTU

Na podstawie art. 181 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545 i Nr 91, poz. 742) zwanej dalej ustawą Pzp, Przystępujący do protestu w związku z protestem wniesionym przez Protestującego na czynności Zamawiającego, **przystępujemy do toczącego się postępowania w wyniku wniesionego protestu po stronie ZAMAWIAJĄCEGO.**

Ponieważ oferta wspólnie złożona w niniejszym postępowaniu przez Przystępującego do protestu została przez Zamawiającego uznana za najkorzystniejszą, bezspornym jest, że posiadamy interes prawny w rozstrzygnięciu protestu na korzyść Zamawiającego.

UZASADNIENIE:

W dniu 10 listopada 2009r. Zamawiający zawiadomił nas o wniesieniu protestu przez Protestującego.

Zgodnie z dyspozycją art. 181 ust. 4 ustawy Pzp, Wykonawcy mają trzy dni na przystąpienie do protestu od wezwania do przystąpienia, tak więc niniejsze przystąpienie do protestu po stronie Zamawiającego **następuje w terminie ustawowym.**

W ocenie Przystępującego do protestu zarzuty podniesione w proteście przedłożonym Przystępującemu do protestu w dniu 10 listopada 2009r. przez Protestującego są bezzasadne.

Po analizie protestu Przystępujący stwierdza, w odniesieniu do poszczególnych zarzutów, że:

Ad. 1

Należy podkreślić że, zarzut dotyczący zaświadczenie o nieposiadaniu zadłużenia z tytułu zobowiązań podatkowych jest w całej rozciągłości bezzasadny. Otóż zaświadczenie z Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z dnia 12.10.2009r. wskazuje, że na dzień 29.07.2009r. wspólnicy spółki COLOR s.c. nie posiadali zadłużenia z tytułu zobowiązań podatkowych. Wskazany Urząd Skarbowy jest właściwy dla obydwu podatników, a jednocześnie zaświadczenie zostało wydane przez tą samą osobę co zaświadczenie dotyczące spółki cywilnej. Nie stanowi podstawy odrzucenia oferty niezachowanie wymaganej formy dokumentów narzuconej przez Zamawiającego – jeżeli forma przedstawiona przez wykonawcę zawiera wymagane pozycje (wyrok SO w Toruniu z 28.12.2005, UZO/ZO/0-1221/04, wyrok ZA z 31.01.2007r. UZP/ZO/0-94/07).

Ad. 2 **ELEKTROTIM S.A.**
54-156 Wrocław, ul. Stargardzka 8
71 352 13 41

mgr Dariusz Połetek
DYREKTOR PIONU INFRASTRUKTURY
ELEKTROTIM S.A.

Strona 2

Zarzut na temat niespełnienia dostawy konsoli mikserskiej.

W wymaganiach SWIZ był zapis co do wykonania zadania obejmującego dostawę takiej konsoli i to zadanie miało mieć wartość niemniejszą niż 1 mln pln brutto. Zadanie w swoim zakresie przekroczyło kwotę wymaganą przez Zamawiającego co w oczywisty sposób pozwala na stwierdzenie, że przedmiotowy zarzut jest bezzasadny.

Ad. 3

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2008r. (KIO/UZP 889/08 z 9 września 2008r.) stwierdzono między innymi: „Zdaniem Izby, nie ma podstaw do stawiania wymogu aby referencje zawierały szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, bowiem ich celem jest jedynie potwierdzenie należytego wykonania umowy – zakres zamówienia znajduje się w ww. oświadczeniu wykonawcy. Referencje powinny zatem w sposób wystarczający identyfikować wykonane zamówienie, wykonawcę, który je realizował oraz stwierdzać czy zostało one wykonane zgodnie z umową” Należy podkreślić, że Przystępujący oświadczył, że spełnia wymagania Zamawiającego oraz przedłożył referencję zgodnie z wymogami Zamawiającego. Jednocześnie w załączniku nr 3 – wykazie wykonanych dostaw i usług zostały wskazane daty oraz miejsce wykonania zamówienia. Oznacza to, że zarzut Protestującego jest całkowicie bezzasadny i powinien zostać oddalony.

Mając powyższe na uwadze żądamy: nieuwzględnienie żądań zgłoszonych w proteście dotyczącej wykluczenia i odrzucenia oferty Przystępującego do protestu oraz nie uwzględnieniu żądań protestu:

- unieważnienie decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty,
 - dokonania ponownego badania ofert,
 - ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty,
 - unieważnienia postępowania;
- i w powyższym zakresie wnosimy o oddalenie protestu.

Żądania Protestującego naruszają interes prawny Przystępującego do protestu, w uzyskaniu zamówienia, co stanowi materialno – prawną przesłankę zasadności przyłączenia się do protestu po stronie Zamawiającego. Dlatego też mając na uwadze powyższe okoliczności niniejsze przystąpienie do protestu po stronie Zamawiającego jest jak najbardziej zasadne.

ELEKTROTIM S.A.
54-158 Wrocław, ul. Stargardzka 8
tel. 071/352-13-41, fax 071/351-48-39
NIP 894-24-60-042

PROKURANT
DYREKTOR PIONU INSTALACJI
ELEKTROTIM SA (1)
[Podpis]
mgr inż. Dariusz Kozikowski

WICEPREZES
[Podpis]
mgr Dariusz Połetek

Wrocław, dnia 13 listopada 2009 r.

Ldz. 7217/PIS/2009/KW

ZAMAWIAJĄCY: Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Sp. z o.o., ul. Wystawowa 1, 51-618 Wrocław.

Przystępujący do protestu: konsorcjum składające się z firm: ELEKTROTIM S.A. ul. Stargardzka 8 54-156 Wrocław –Lider, Pro Audio AVT Ltd. – Partner z siedzibą we Wrocławiu ul. Stawowa 80 , Music Info Sp. z o.o., – Partner z siedzibą w Krakowie ul. Madalińskiego 11a, COLOR s.c. – Partner z siedzibą w Zielonej Górze ul. Bohaterów Westerplatte 23, reprezentowane na podstawie pełnomocnictw dołączonych do oferty, przez ELEKTROTIM S.A. ul. Stargardzka 8 54-156 Wrocław.

Protestujący: konsorcjum składające się z firm

1. LTT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Kazimierzowska 22, partner
2. MICROTECH INTERNATIONAL Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu ul. Wołowska 20, partner
3. M. Ostrowski Spółka Jawna z siedzibą we Wrocławiu, al. Armii Krajowej 5, lider konsorcjum
4. PRODUS spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Bystrzycka 69C, partner
5. TOMMEX Żebrowscy Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie ul. Arkadowa 29 lok. 3, partner

DOTYCZY:

numer sprawy : ZP/PN/7/2009/DIR

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Opracowanie projektu wykonawczego w tym specyfikacji sprzętowej oraz specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (stwor) dla systemów niskopradowych:

- oświetlenia efektowego,
- elektroakustycznego,
- dźwiękowego systemu ostrzegawczego (DSO)
- wideo,
- transmisji danych,
- centralnego systemu sterowania (BMS techniczny),
- telewizji przemysłowej (CCTV)
- kontroli dostępu,
- sygnalizacji włamania i napadu,
- telefonii wewnętrznej

Dostawa sprzętu, instalacja oraz uruchomienie w ramach projektu pn. „Utworzenie Regionalnego Centrum Turystyki Biznesowej we Wrocławiu”

ELEKTROTIM S.A.
54-156 Wrocław, ul. Stargardzka 8
tel. 071/352 13 41, fax 071/351 48 39

WICEPREZES DYREKTOR PIONU INSTALACJI
ELEKTROTIM S.A.
mgr Dariusz Połetek mgr inż. Dariusz Kozikowski

Strona 1

PRZYSTĄPIENIE DO PROTESTU

Na podstawie art. 181 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545 i Nr 91, poz. 742) zwanej dalej ustawą Pzp, Przystępujący do protestu w związku z protestem wniesionym przez Protestującego na czynności Zamawiającego, **przystępuje do toczącego się postępowania w wyniku wniesionego protestu po stronie ZAMAWIAJĄCEGO.**

Ponieważ oferta wspólnie złożona w niniejszym postępowaniu przez Przystępującego do protestu została przez Zamawiającego uznana za najkorzystniejszą, bezspornym jest, że posiadamy interes prawny w rozstrzygnięciu protestu na korzyść Zamawiającego.

UZASADNIENIE:

W dniu 10 listopada 2009r. Zamawiający zawiadomił nas o wniesieniu protestu przez protestującego.

Zgodnie z dyspozycją art. 181 ust. 4 ustawy Pzp, Wykonawcy mają trzy dni na przystąpienie do protestu od wezwania do przystąpienia, tak więc niniejsze przystąpienie do protestu po stronie Zamawiającego **następuje w terminie ustawowym.**

W ocenie Przystępującego do protestu zarzuty podniesione w proteście przedłożonym Przystępującemu do protestu w dniu 10 listopada 2009r. przez Protestującego są bezzasadne.

Po analizie protestu Przystępujący stwierdza, w odniesieniu do poszczególnych zarzutów, że:

Ad 1a)

Przystępujący do protestu wykonał zadanie na kwotę żadaną przez Zamawiającego. Wybiórcze traktowanie zadania nie zmienia faktu, że zadanie określone w referencji było ponad kwotę minimalną to jest 1 milion złotych brutto. Potwierdza to sam Protestujący wskazując, że przedmiot umowy wynosił 1.104.333,40 zł. **Bezzasadnym są zatem zarzuty Protestującego.** Co do zarzutu wykonania dwóch zadań to istotnym jest, że jedna umowa z dnia 14 sierpnia 2008r. (Utworzenie Regionalnego Centrum Kultur Pogranicza w Krośnie) stanowiła uzupełnienie drugiej z dnia 27 grudnia 2007r. (kopie umów w proteście) w ramach jednego zadania. Jak zapisano w umowie z dnia 14 sierpnia 2008: „Zamawiający zamawia a wykonawca zobowiązuje się do zrealizowania

ELEKTROTIM S.A.
54-156 Wrocław, ul. Stargardzka 8
tel. 71 352 13 41 fax 71 351 48 39

mgr Dariusz Połetek

DYREKTOR PIONU INSTALACJI
ELEKTROTIM S.A.

mgr inż. Dariusz Karłowicki

Strona 2

robót uzupełniających obejmujących wykonanie: Systemu nagłośnienia elektroakustycznego."

Protestujący używa w sposób nieskoordynowany pojęć umowa i zadanie tylko i wyłącznie w celu wprowadzenia Zamawiającego w błąd. Oczywistym jest, że wymienione 2 umowy dotyczą jednego zadania i tak też zostały przez Przystępującego określone – zgodnie z wymogami Zamawiającego.

Ad 1 b)

Co do zarzutu dwóch umów dotyczących wykonania instalacji dźwiękowego systemu ostrzegania (DSO) w Domu Studenckim „Kredka” przy ul. Grunwaldzkiej 69 we Wrocławiu oraz w Domu Studenckim „Olówek” przy ul. Grunwaldzkiej 30 (kopie umów w proteście) to pokreślić należy, że każda z tych umów spełnia warunki postawione przez Zamawiającego. Jednocześnie w załączeniu do przyłączenia do protestu, przedkładamy aneksy nr 3 do tych do umów będące złącznikami do niniejszego przystąpienia. Dokumenty te jednoznacznie świadczą o właściwych terminach zakończenia prac, zgodnie z żądaniem Zamawiającego. Protestujący w proteście przedłożył tylko umowy główne – pominał jednak aneksy, które stanowią dowód na zakończenie umów w terminie niezbędnym do uznania tych referencji przez Zamawiającego. Takie zachowanie może niewątpliwie wprowadzić w błąd Zamawiającego i uzasadnia rozważenie działania Protestującego w ramach nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z Art. 3. 1. ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji: *Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.* Zatajenie istnienia aneksów narusza interes innych przedsiębiorców oraz narusza kolejny przepis wskazanej ustawy: Art. 14. 1. *Czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.* Odrzucenie oferty Przystępującego do protestu wyrządziłoby mu szkodę, a niewątpliwie przysporzyłoby Protestującemu korzyści.

Ad 1 c)

Co do miejsca wykonania wskazanego w referencji to Przystępujący w załączniku nr 3 swojej oferty – wykazie wykonanych dostaw i usług wskazał daty oraz miejsce wykonania zamówienia. Podkreślić należy, że urządzenia oświetleniowe są bardzo szerokim pojęciem i niewątpliwie określone w referencji firmy Color s.c. urządzeniami są urządzeniami oświetleniowym. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2008r. (KIO/UZP 889/08 z 9 września 2008r.) stwierdzono między innymi: *„Zdaniem Izby, nie ma podstaw do stawiania wymogu aby referencje zawierały szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, bowiem ich celem jest jedynie potwierdzenie należytego wykonania umowy – zakres zamówienia znajduje się w ww. oświadczeniu wykonawcy. Referencje powinny zatem w sposób wystarczający identyfikować wykonane zamówienie, wykonawcę, który je realizował oraz stwierdzać czy zostało one wykonane zgodnie z umową”* Należy podkreślić, że Przystępujący oświadczył, że spełnia wymagania Zamawiającego oraz przedłożył referencje. Zgodnie z tym, co zostało określone Zamawiającego. **Bezzasadnym są zatem zarzuty protestującego**

mgr Dariusz Połetek

mgr inż. Dariusz Kwiatkowski

Strona 3

Ad. 2 a)

W decyzji stwierdzającej przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji projektanta i kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych z uprawnieniami do sporządzania projektów sieci i instalacji elektrycznych i telekomunikacyjnych nie ma zapisu mówiącego o jakichkolwiek ograniczeniach. Skoro nie ma ograniczenia to należy stwierdzić, że wskazane uprawnienia są bez ograniczeń. Posiadanie uprawnień bez ograniczeń potwierdza również oświadczenie o spełnieniu warunków Przystępującego do protestu. **Bezasadnym są zatem zarzuty protestującego**

Ad 2 b i c)

SIWZ wymagał minimum 2 lat doświadczenia personelu jakim dysponuje oferent oraz stosownymi autoryzacjami TECHOM. Specjaliści wymienieni w piśmie mają doświadczenie zawodowe dłuższe niż 2 lata, a data autoryzacji nie ma wpływu na zdobywane doświadczenie zawodowe. Zgodnie z zapisami SIWZ oferent miał wykazać się tym, że dysponuje minimum 1 pracownikiem posiadającym autoryzację ZRTOM TECHOM lub równoważną w zakresie projektowania systemów alarmowych z doświadczeniem minimum dwuletnim. Posiadanie aktualnej autoryzacji nie jest wyznacznikiem kompetencji w zakresie projektowania systemów alarmowych.

Na dzień przetargu specjalista określony w ofercie Przystępującego do protestu posiadał ważną aktualną certyfikację ZRTOM TECHOM

Poza tym zgodnie z zapisami SIWZ wymagany było przedstawienie specjalisty z doświadczeniem minimum dwuletnim. **Wykładnia językowa pozwala jednoznacznie stwierdzić, że chodzi o dwuletnie doświadczenie oraz posiadanie autoryzacji TECHOM lub równoważnej.**

Mając powyższe na uwadze żądamy: nieuwzględnienie żądań zgłoszonych w proteście dotyczącej wykluczenia i odrzucenia oferty Przystępującego do protestu oraz nie uwzględnieniu żądań protestu:

- unieważnienie decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty,
 - dokonania ponownego badania ofert,
 - ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty,
 - unieważnienia postępowania;
- i w powyższym zakresie wnosimy o oddalenie protestu.

Żądania Protestującego naruszają interes prawny Przystępującego do protestu, w uzyskaniu zamówienia, co stanowi materialno – prawną przesłankę zasadności przyłączenia się do protestu po stronie Zamawiającego. Dlatego też mając na uwadze powyższe okoliczności niniejsze przystąpienie do protestu po stronie Zamawiającego jest jak najbardziej zasadne.

Zał.

Aneksy do umów.

PROKURENT
DYREKTOR PIONU INSTALACJI
ELEKTROTIM S.A.

mgr inż. *Dariusz Kowalski* (1)

WICEPREZES

mgr *Dariusz Połetek*

Strona 4

— Wykonawca —

Aneks Nr 3

Do Umowy Nr 044/B/2005 z dnia 30.11.2005 r. Repetir umów Nr 46/2009

na : Wykonanie instalacji dźwiękowego systemu ostrzegania (DSO) w Domu Studenckim „Ołówek” przy pl. Grunwaldzkim 30 we Wrocławiu.

Spisany w dniu 30.05.2006 r. we Wrocławiu pomiędzy:
Uniwersytetem Wrocławskim, pl. Uniwersytecki 1, 50-137 Wrocław
nr identyfikacyjny NIP 896-000-54-08
który reprezentuje:

Prof. dr hab. Leszek Pacholski - Rektor
zwanym w dalszej części umowy „Zamawiającym”,

1 :
PROAUDIO – AVT Sp. z o.o., - LIDER KONSORCJUM utworzonego na podstawie
Umowy konsorcjum nr 1108/11/2005 z dnia 23.11.2005 r., z siedzibą : ul. Stalowa 80;
53-440 Wrocław, reprezentowana przez Zarząd / każdy członek Zarządu samodzielnie /, w składzie :

1. Elżbieta Targońska - I Prezes Zarządu;
2. Jan Targoński - II Prezes Zarządu;

działającą na podstawie wpisu do KRS nr 0000075216 dokonanego w Sądzie Rejonowym Wrocław -
Fabryczna, VI Wydział Gospodarczy dnia 27.12.2001 r.
nr identyfikacyjny NIP 894-27-05-118

mająca pełnomocnictwo z dnia 6.10.2005 r., do reprezentowania w ramach Konsorcjum firm, które tworzą :

1. PROAUDIO – AVT Sp. z o.o. z siedzibą ul. Stalowa 80, 53-440 Wrocław;

2. INITEL Sp. z o.o., z siedzibą : ul. Łowicka 1, 45-324 Opole,
reprezentowaną przez Zarząd / każdy z członków Zarządu samodzielnie /, w składzie :

1. Ewa Kowanda - Prezes Zarządu,
2. Janusz Kowanda - Wiceprezes,

działającą na podstawie wpisu do KRS nr 000122137 dokonanego w Sądzie Rejonowym w Opolu,
VIII Wydział Gospodarczy, w dniu 8.07.2002 r.
Nr identyfikacyjny NIP 754-27-20-154

zwanym w dalszej części umowy „Wykonawcą”, o następującej treści :

§ 1.

Do umowy Nr 044/B/2005 z dnia 30.11.2005 r., w oparciu o Protokół z dnia 12.05.2006 r., spisany na
okoliczność zmiany terminu umowy, Strony wprowadzają następujące zmiany :

Do § 2 p.1 dopisuje się podpunkt 4) o brzmieniu :

- 4) W związku z wydłużeniem terminu realizacji robót do dnia 26.06.2006 r. – uaktualniony harmonogram
rzeczowo-finansowy - Załącznik nr 4 *

Zapis § 5 p.1 otrzymuje brzmienie :

1. Wykonawca zobowiązuje się wykonać roboty określone w niniejszej umowie do dnia 26.06.2006 r.*

**ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

ELEKTROTIM S.A.
54-155 Wrocław, ul. Stargardzka 8
tel. 071/352-13-41, fax 071/351-48-39
NIP 894-24-60-042

PROKURENT
DYREKTOR PIONU INSTALACJI
ELEKTROTIM S.A.
mgr inż. Dariusz Kozikowski (1)

WICEPREZES
mgr Dariusz Połetek

§ 2.

Pozostałe warunki umowy nie ulegają zmianie.

§ 3.

Aneks został sporządzony w 4 jednobrzmiących egzemplarzach, z których 1 egz. otrzymuje Wykonawca, a 3 egz. Zamawiający.

Zamawiający :

REKTOR

.....prof.dr.hab.Laszak.PACIĄKOWSKI

Wykonawca:

ProAUDIO-AVT - Sp. z o.o.

inż. Jan C. Targowski
PREZES ZARZĄDU

ProAUDIO-AVT®

SPÓŁKA Z O.O.
ul. STALOWA 80, 53-240 WROCLAW
tel. (071) 360 58 51, 360 58 52, fax 360 58 53
NIP 894-27-05-118

p.o. KWESTOR

mgr Jadwiga Bizowska

**ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

ELEKTROTIM S.A.
54-156 Wrocław, ul. Stergardzka 8
tel. 071/352-13-41, fax 071/351-48-38
NIP 694-24-60-042

PROKURENT -
DYREKTOR PIONU INŻYNIERSKIM
ELEKTROTIM S.A.

mgr inż. Dariusz Kozikowski (1)

WICEPREZES

mgr Dariusz Połetek

12/IN/2006

DD

- Wykonawca -

Aneks Nr 3do Umowy Nr 043/B/2005 z dnia 30.11.2005 r. *Rejestr umów Nr 67/2006*na : Wykonanie instalacji dźwiękowego systemu ostrzegania (DSO) w Domu
Studenckim „Kredka” przy ul. Grunwaldzkiej 69 we Wrocławiu.

Spisany w dniu 30.05.2006 r. we Wrocławiu pomiędzy:
 Uniwersytetem Wrocławskim, pl. Uniwersytecki 1, 50-137 Wrocław
 nr identyfikacyjny NIP 896-000-54-08
 który reprezentuje:
 Prof. dr hab. Leszek Pacholski - Rektor
 zwanym w dalszej części umowy „Zamawiającym”,
 i :

PROAUDIO – AVT Sp. z o.o., - LIDER KONSORCJUM utworzonego na podstawie
 Umowy konsorcjum nr 1107/11/2005 z dnia 23.11.2005 r., z siedzibą : ul. Stalowa 80;
 53-440 Wrocław, reprezentowana przez Zarząd / każdy członek Zarządu samodzielnie /, w składzie :
 1. Elżbieta Targońska - I Prezes Zarządu;
 2. Jan Targoński - II Prezes Zarządu;
 działająca na podstawie wpisu do KRS nr 0000075216 dokonanego w Sądzie Rejonowym Wrocław –
 Fabryczna, VI Wydział Gospodarczy dnia 27.12.2001 r.
 nr identyfikacyjny NIP 894-27-05-116
 mająca pełnomocnictwo z dnia 6.10.2005 r., do reprezentowania w ramach Konsorcjum firm, które tworzą :

1. **PROAUDIO – AVT Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Stalowa 80, 53-440 Wrocław;

2. **INTEL Sp. z o.o.**, z siedzibą : ul. Łowicka 1, 45-324 Opole,
 reprezentowaną przez Zarząd / każdy z członków Zarządu samodzielnie /, w składzie :

1. Ewa Kowanda - Prezes Zarządu,
2. Janusz Kowanda - Wiceprezes,

działającą na podstawie wpisu do KRS nr 000122137 dokonanego w Sądzie Rejonowym w Opolu,
 VIII Wydział Gospodarczy, w dniu 8.07.2002 r.
 Nr identyfikacyjny NIP 754-27-20-154
 zwanym w dalszej części umowy „Wykonawcą”, o następującej treści :

§ 1.

Do Umowy Nr 043/B/2005 z dnia 30.11.2005 r., w oparciu o Protokół z dnia 12.05.2006 r., spisany
 na okoliczność zmiany terminu umowy, Strony wprowadzają następujące zmiany :

* Do § 2 dopisuje się punkt 4) o treści :

4. W związku z wydłużeniem terminu realizacji robót do dnia 12.07.2006 r. – uaktualniony harmonogram
 rzeczowo-finansowy - Załącznik nr 4 "

* § 5 p.1 otrzymuje nowe brzmienie :

- „1. Wykonawca zobowiązuje się wykonać roboty określone w niniejszej umowie do dnia 12.07.2006 r.”

ELEKTROTIM S.A.
 54-156 Wrocław, ul. Stargardzka 8
 tel. 071/352-13-41, fax 071/351-48-99
 NIP 894-24-60-042

**ZGODNOŚĆ
 Z ORYGINAŁEM**
 PROKURENT
 DYREKTOR PIONU INSTALACJI
 ELEKTROTIM S.A.
 mgr inż. Dariusz Kozikowski (1)

WICEPREZES
 mgr Dariusz Połetek

§ 2.

Pozostałe warunki umowy nie ulegają zmianie.

§ 3.

Aneks został sporządzony w 4 jednobrzmiących egzemplarzach, z których 1 egz. otrzymuje Wykonawca, a 3 egz. Zamawiający.

Zamawiający

REKTOR
[Signature]
prof. dr hab. Leszek PACHOLSKI

Wykonawca:

ProAUDIO-AVT - Sp. z o.o.
[Signature]
dr inż. Jan C. Targoński
II PREZES ZARZĄDU

P.O. KWESTOR
[Signature]
mgr Jadwiga Główniak

ProAUDIO-AVT®
SPÓŁKA Z O.O.
ul. STALOWA 80, 53-440 WROCŁAW
tel. (071) 360 58 51, 360 58 52, fax 360 58 53
NIP 894-27-05-118

ELEKTROTIM S.A.
54-156 Wrocław, ul. Stargardzka 8
tel. 071/352-13-41, fax 071/351-48-39
NIP 894-24-60-042

PROKURANT
DYREKTOR BIURA INSTALACJI
ELEKTROTIM S.A.
[Signature]

mgr inż. Dariusz Kosikowski

**ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

WICERPREZES
UNIWERSYTET WROCŁAWSKI
Centralny Rejestr Umów
mgr Dariusz Potętek
12-07-2006
WPISANO DO EWIDENCJI
UMW-URU 5/120/06.0102/2

05.0156

[Handwritten mark]