



Wrocław, dnia 13 listopada 2009 r

l.dz. 102689

**Przystępujący:**

Działający w imieniu **Konsorcjum:**

1. LTT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Kazimierzowska 22,
2. MICROTECH INTERNATIONAL Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu ul. Wołowska 20
3. M. Ostrowski Spółka Jawna z siedzibą we Wrocławiu, al. Armii Krajowej 5,
4. PRODUS Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu ul. Bystrzycka 69 C
5. TOMMEX Żebrowscy Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie ul. Arkadowa 29 lok.3,

- zwanego dalej Konsorcjum

**Lider**, zgodnie z udzielonym pełnomocnictwem z dnia 6 lipca 2009 r:

M. Ostrowski spółka jawna

Aleja Armii Krajowej 5

50-541 Wrocław

fax (+48-71) 7974615

tel.(+48-71) 7974600

**Zamawiający:**

**Wrocławskie Przedsiębiorstwo**

**HALA LUDOWA Sp. z o.o.**

**ul. Wystawowa 1**

**51-618 Wrocław**

Także do wiadomości

**Protestujący:**

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

1. ADT Fire and Security Sp. z o.o. ul. Palisadowa 20/22, 01-940 Warszawa;
2. Konsbud Audio Sp. z o.o. ul. Gajdy 24, 02-878 Warszawa;
3. Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „TEATR” Marek Gumiński, ul. Grabowa, 05-501 Piaseczno.

**Przystąpienie**

do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego protestu

Wobec wezwania Zamawiającego z dnia 10-11-2009r, działając w oparciu o art. 181 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 Nr 223, poz. 1655, z późn. zm. – dalej PZP) Konsorcjum reprezentowane przez lidera - firmę M. Ostrowski Spółka Jawna z siedzibą we Wrocławiu **przystępuje do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego protestu** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ADT Fire and

M.Ostrowski/spółka jawna  
*M. Ostrowski*  
mgr inż. **Marek Ostrowski**  
wspólnik

z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Palisadowa 20/22, Konsbud Audio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Gajdy 24, Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „TEATR” Marek Gumiński z siedzibą w Piasecznie ul. Grabowa 8 (zwanych w dalszej części niniejszego przystąpienia **Protestującym**) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:

**„Opracowanie projektu wykonawczego w tym specyfikacji sprzętowej oraz Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (STWiOR) dla systemów niskoprądowych:**

- ⇒ oświetlenia efektowego,
- ⇒ elektroakustycznego,
- ⇒ dźwiękowego systemu ostrzegania (DSO),
- ⇒ wideo,
- ⇒ transmisji danych,
- ⇒ centralnego systemu sterowania (BMS techniczny),
- ⇒ telewizji przemysłowej (CCTV),
- ⇒ kontroli dostępu,
- ⇒ sygnalizacji włamania i napadu,
- ⇒ telefonii wewnętrznej,

**dostawa sprzętu, instalacja oraz uruchomienie w ramach projektu pn. „Utworzenie Regionalnego Centrum Turystyki Biznesowej we Wrocławiu”** oznaczonego nr postępowania ZP/PN/7/2009/DIR.

**I. Przystąpienie jest wnoszone na **zasadne zarzuty** postawione Zamawiającemu w proteście :**


- 1)** zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności, do której jest zobowiązany na podstawie PZP, polegającej na wykluczeniu Konsorcjum Elektrotim S.A. (lider), Pro Audio AVT Ltd., Music Info Sp. z o.o., Color s.c (dalej „Konsorcjum Elektrotim”) z postępowania i o uznanie jego oferty za odrzuconą;
- 2)** dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisów PZP;

**i bezzasadne zarzuty** postawione Zamawiającemu w proteście:

- 3)** zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności, do której jest zobowiązany na podstawie PZP, polegającej na wezwaniu wspomnianego Konsorcjum: M. Ostrowski sp.j. (lider), LTT sp. z o.o., Microtech International S.A., Produx S.A., Tommex Żebrowscy s.j. (dalej „Konsorcjum Ostrowski”) w trybie art. 26 ust. 3 PZP do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń wskazujących na spełnienie warunku udziału w postępowaniu polegającego na wykazaniu niezbędnej wiedzy i doświadczenia określonego w punkcie IV.2 lit. (a);

polegające na naruszeniu:

- a. Art. 24 ust. 2 pkt 3 i ust. 4 PZP w zw. z art. 26 ust.3 PZP – poprzez zaniechania wykluczenia Konsorcjum Elektrotim z postępowania i zaniechania odrzucenia oferty wspomnianego wykonawcy [**Zarzut nr 1**]
- b. Art. 26 ust. 3 PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ostrowski w trybie art. 26 ust.3 PZP do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń wskazujących na spełnienie warunku udziału w postępowaniu polegającego na wykazaniu niezbędnej wiedzy i doświadczenia

M.Ostrowski spółka jawna,  
  
mgr inż. **Marek Ostrowski**  
wspólnik

Strona 2



określonego w punkcie IV.2 lit. (a) SIWZ [Zarzut nr 2],

- c. Art. 7 ust 1 i 3 PZP oraz 22 ust.1 pkt 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z rażącym naruszeniem przepisów ustawy w rozumieniu art. 146 ust 1 pkt 5 PZP [Zarzut nr 3].

II. Zgodnie z normą określoną w art. 181 ust. 5 PZP Konsorcjum Ostrowski ma interes prawny w przystąpieniu do niniejszego postępowania, albowiem jak wynika z rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz z „Protokołu z otwarcia ofert“, w ustalonym przez Zamawiającego terminie, wpłynęły trzy oferty w tym oferta Przystępującego. Składając ofertę w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, nasze konsorcjum spełniło wszystkie warunki i wymagania, określone przez Zamawiającego i oferta została złożona w terminie. Tym samym mamy nadzieję na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, gdyż spośród ważnych ofert, nasza jest ofertą najkorzystniejszą. Zamawiający uwzględniając bezpodstawne zarzuty, wobec Przystępującego, zawarte w złożonym proteście, może podjąć decyzje sprzeczne z prawem i doprowadzić do zastosowania wskazanych przepisów wobec Przystępującego, tym samym istnieje zagrożenie dla unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, czym naruszy nasz interes, który dozna uszczerbku prawnego, bowiem Przystępujący nie uzyska przedmiotowego zamówienia.

III. Mając na uwadze powyższe, a także przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, Przystępujący wnosi o:

- **oddalenie** protestu wniesionego przez Konsorcjum ADT w zakresie żądań zawartych w pkt III ppkt (3) i (5);
- **uwzględnienie** protestu wniesionego przez Konsorcjum ADT w zakresie żądań zawartych w pkt III ppkt (1), (2) i (4).

Wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu otrzymaliśmy w dniu 10.11.2009r. zatem przystąpienie w dniu 13.11.2009 następuje z zachowaniem ustawowego terminu na jego wniesienie.


#### UZASADNIENIE

Zamawiający pismem z dnia 10.11.2009r. skierowanym do naszego Konsorcjum, będącym wykonawcą w niniejszym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przekazał kopię wniesionego do niego protestu przez Konsorcjum ADT oraz wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu. Po wnikliwej analizie otrzymanego materiału oraz weryfikacji dokumentów w kontekście zawartych zarzutów, Przystępujący podnosi:

A. Zdaniem Protestującego Zamawiający naruszył ustawę Prawo zamówień publicznych, z czym także **zgadza się Przystępujący** i wnosi o uwzględnienie postawionych zarzutów, poprzez :

1. Wyszczególnione w **Zarzucie nr 1**:

- a. Zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Elektrotim w związku z brakiem potwierdzenia dot. niezalegania w podatku na druku ZAS-W, współników firmy „COLOR“ s.c. od osób

M. Ostrowski spółka jawna  
  
mgr inż. Marek Ostrowski  
wspólnik



fizycznych. Uzasadnienie dla uwzględnienia zarzutu: Protestujący w sposób wyczerpujący uzasadnił w treści protestu podstawy do wykluczenia wykonawcy, tj. Konsorcjum Elektrotim, który to nie potwierdził, iż nie zalega z opłatami skarbowymi na dzień składania ofert, mimo wyczerpania przez zamawiającego obowiązku wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów. Odnosząc się do przytoczonego zarzutu, Przystępujący wnosi o jego uwzględnienie, tym samym o wykluczenie wykonawcy na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 3.

- b. Zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Elektrotim w związku z brakiem należnego do udokumentowania przez firmę Music Info Sp. z o.o. doświadczenia w zakresie dostawy miksera cyfrowego min 24-kanalowego o wartości min. 1 mln zł; Zdaniem Przystępującego Konsorcjum Elektrotim nie wykazało się spełnieniem warunku w zakresie doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego a określonego w SIWZ dz. IV pkt 2 lit. (a). Szczegółowe uzasadnienie niespełnienia tego warunku przystępujący zawarł w swoim proteście z dnia 07-11-2009 l.dz. 102663 wniesionym do Zamawiającego w dniu 09.11.2009r. Interpretacja, w rozumieniu spełnienia, bądź nie, tego warunku udziału, przez Protestującego jest nieco odmienna, niż Przystępującego, co odzwierciedla także Zarzut nr 2 w proteście, skierowany wobec Przystępującego. Jednakże uzasadniając poniżej jego oddalenie (zarzut nr 2), Protestujący pozna faktyczne intencje, jakimi próbuje się kierować w wykorzystaniu tego warunku dla innego jego rozumienia, niż faktycznie brzmi. Co, do zasady, Przystępujący zgadza się, że wykonawca Konsorcjum Elektrotim nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w siwz w dz. IV. Pkt. 2a, tj. wykazania się doświadczeniem w dostawach minimum **jednego zadania** obejmującego dostawę wraz z montażem i uruchomieniem **systemu elektroakustycznego** w obiekcie (tach) komercyjnym (ych) lub publicznym (ych) zawierające co najmniej 1 szt. min. 24-kanalowej konsoly fonicznej (miksera cyfrowego o min. 24 kanałach miksowania) o **wartości min. 1.000.000,00zł brutto**. W uzasadnieniu swojego stanowiska Przystępujący pragnie podkreślić, że dla wyrażenia okoliczności, na jakie powołuje się Protestujący w swoim proteście, co do nie spełnienia wartości 1.000.000,00 zł brutto dla dostaw 1 szt. 24-kanalowej konsoly fonicznej, są chybione i skierowane na wywołanie przeświadczenia Zamawiającego, iż z uwagi na błędną interpretację zapisu tego warunku przez wykonawców, powinien on ewentualnie unieważnić postępowanie. Otóż, w tym zakresie Przystępujący nie zgadza się z takim stanowiskiem. Zamawiający opisując warunki udziału w postępowaniu ściśle wiąże je z przedmiotem zamówienia oraz opisuje je w sposób proporcjonalny. Przedmiot zamówienia został przedstawiony w załączniku nr 1 – Projekt Budowlany do SIWZ. Zapoznając się z tą dokumentacją, Protestujący wiedział, że wartość dostawy cyfrowej konsoly fonicznej jest na poziomie około 100.000,00 zł. Bez żadnych podstaw Protestujący próbuje podnieść wskazaną wartość warunku do dostawy cyfrowej konsoly fonicznej.

Mając na uwadze powyższe, Przystępujący wnosi o wykluczenie wykonawcy Konsorcjum

M.Ostrowski spółka jawna  
  
mgr inż. Marek Ostrowski  
wspólnik

Strona 4



Elektrotim z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na mocy art. 24 ust.1 pkt. 10.

- c. Zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Elektrotim w związku z brakiem należnego do udokumentowania doświadczenia w zakresie dostawy wraz z instalacją i uruchomieniem urządzeń sterujących i oświetleniowych o wartości min. 500.000 zł brutto. Zarówno wykaz dostaw w ofercie Konsorcjum Elektrotim jak i referencja wystawiona przez Agencję Artystyczną „Stary Browar” – Jacek Markowski w Poznaniu nie potwierdza również wykonania dostawy i instalacji urządzeń oświetleniowych co było warunkiem postawionym przez Zamawiającego określonym w SIWZ w dz. IV pkt 2 lit. (a). Przystępujący w pełni zgadza się z postawionym zarzutem, tym samym wnosi także o wykluczenie wykonawcy Konsorcjum Elektrotim na mocy art. 24 ust.1 pkt. 10

B. Zdaniem Protestującego Zamawiający naruszył ustawę Prawo zamówień publicznych, z czym **nie zgadza się** Przystępujący i wnosi o oddalenie zarzutu, poprzez :

2. Wyszczególnione w **Zarzucie nr 2:**

- a. Zaniechanie wezwania Przystępującego (Konsorcjum Ostrowski) do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń wskazujących na spełnienie warunku udziału w postępowaniu polegającego na wykazaniu niezbędnej wiedzy i doświadczenia określonego w punkcie IV.2 lit. (a) SIWZ i w przypadku stwierdzenia braku spełnienia tego warunku – wykluczenia Przystępującego z postępowania i odrzucenia jego oferty.

Uzasadnienie do oddalenia zarzutu:

Protestujący zarzuca Zamawiającemu, iż nie wezwał przystępującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku doświadczenia poprzez wykazanie się realizacją „*minimum jednego zadania obejmującego dostawę wraz z montażem i uruchomieniem systemu elektroakustycznego w obiekcie (tach) komercyjnym (ch) lub publicznym (ch), zawierające co najmniej 1 szt. min. 24-kanalowej cyfrowej konsolyty fonicznej (miksera cyfrowego o min. 24 kanałach miksowania) o wartości min. 1.000.000,00 zł brutto*”. Przystępujący wyraża zdziwienie dla rozumienia interpretacji Protestującego, iż to właśnie wartość konsolyty została określona na minimum 1 mln zł. Zdaniem przystępującego, nie budzi żadnych wątpliwości fakt, iż Zamawiający oczekiwał udziału w postępowaniu przetargowym podmiotów, które wykażą się zrealizowaniem co najmniej **jednego zadania** obejmującego dostawę wraz z montażem i uruchomieniem systemu elektroakustycznego o wartości 1 mln zł. Zamawiający dookreślił warunek dla tej dostawy systemu elektroakustycznego, wskazując mianowicie, iż jednym z elementów wchodzącym w skład jej realizacji miała być min. 1 szt. min. 24-kanalowa cyfrowa konsolyta foniczna. Zasadność takiego twierdzenia, przystępujący uzasadnia w sposób następujący:

- a. W postawionych przez Zamawiającego warunkach mających potwierdzać posiadanie doświadczenia przez wykonawców, Zamawiający w każdej dziedzinie rodzajowo dostaw, będących przedmiotem zamówienia, w SIWZ w dz. IV pkt 2 lit. (a) określił minimalną wartość zadania (zadań) jakim należało się wykazać. W opisach tych, podał minimalne

M.Ostrowski spółka jawna  
*M. Ostrowski*  
mgr inż. Marek Ostrowski  
wspólnik



- wartości realizacji poszczególnych systemów np. DSO, audiowizualnego, urządzeń sterujących i oświetleniowych i również elektroakustycznego. Tak więc, wymagane jako minimalne kwoty, per analogia, dotyczyły zadań (lub zakresów), a nie wartości elementów sprzętowych zawartych w realizacji tych zadań. Zadanie rodzajowo dla dostaw zostało nazwane – system elektroakustyczny – i ma obejmować całą wartością w okresie ostatnich 3 lat wartość min. 1 mln zł brutto. Dodatkowo wykazana przez wykonawcę dostawa systemu elektroakustycznego ma zawierać szczególnie dostawę min. 1szt. 24-kanalowej cyfrowej konsoly fonicznej, dla której w warunku nie wskazano wartości;
- b. W udostępnionym przez Zamawiającego a stanowiącym załącznik nr 1 – Projekt budowlany – do SIWZ projekcie w opracowaniu pn „ZL\_91\_Opis\_techiczny\_02” znajdujemy opisy funkcjonalne oraz opisy techniczne przewidywanego do zastosowania sprzętu. Przewidziane projektem konsoly cyfrowe nie są konsolami, których wartość jednostkowa brutto przekracza 1 mln zł. na którą to wartość powołuje się, dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, Protestujący. A zatem gdyby Zamawiający stawiał wymóg wykazania się dostawą cyfrowej konsoly fonicznej o wartości powyżej 1 mln zł, byłby to warunek nieadekwatny i nieproporcjonalny do prowadzonego postępowania jako, że Zamawiający może żądać wykazaniem się posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia w zakresie wykazania wykonania w okresie ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dostaw i instalacji odpowiadających **rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia** (pkt IV.2 lit a, ogłoszenia i rozdz. V pkt. 8 siwz ). Sugerowany przez Protestującego warunek rodzajowy byłby nadużyciem ze strony Zamawiającego, co niewątpliwie stanowiłoby podstawę do wniesienia protestu przez Przystępującego na etapie ogłoszenia i SIWZ. Jednakże, biorąc pod uwagę okoliczności i określonego warunku udziału jak i opisu przedmiotu zamówienia, Przystępujący nie miał żadnych wątpliwości interpretacyjnych, co do zrozumienia by potwierdzić, że spełnia warunki udziału w postępowaniu.
- c. Potwierdzeniem stanowiska przystępującego jest również orzeczenie KIO (Sygn. akt KIO/UZP 1084/09) dot. przedmiotowego postępowania, w którym o 24-kanalowej konsolce cyfrowej jako elemencie prac czytamy: *„Zamawiający, jak oświadczył w trakcie rozprawy, celowo zwrócił uwagę na ten specjalistyczny element zamówienia, mając na celu sprawdzenie doświadczenia wykonawcy w jego dostawie i uruchomieniu. W ocenie Izby dopuszczalne było ustalenie warunku w taki sposób, aby sprawdzić doświadczenie w realizacji poszczególnych elementów prac składających się na całość zamówienia.”* Odwołujący się wówczas – firma ProAudio AVT – podnosił w odwołaniu zarzut wygórowanego warunku udziału w postępowaniu dotyczącym wyróżnienia w dostawach sprzętu systemu elektroakustycznego dla wykazania się w tych dostawach min. 1 szt. 24-kanalowej cyfrowej konsoly fonicznej. Jednakże nie dowodził wówczas, iż dookreślony warunek, wartościowo jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, bowiem wartość

M.Ostrowski spółka jawna  
mgr inż. *Marek Ostrowski*  
wspólnik

Strona 6



1 mln dla tak „skromnego” elementu sprzętu, jakim jest dostawa cyfrowej konsoly fonicznej, opisana w przedmiocie zamówienia, jest najwyższą wartością około 100 tys zł. Jak wynika z protestu i odwołania odwołującego się wówczas – firmy ProAudio AVT – oraz z zapisów orzeczenia KIO nie była kwestionowana wartość konsoly a jedynie wymóg, iż w zrealizowanym zadaniu o wartości 1mln. zł należało się wykazać dostawą min. 1 szt. 24-kanałowej cyfrowej konsoly fonicznej. W związku z powyższym ewidentnym jest, iż warunek wartościowy związany jest z doświadczeniem wykazania się dostawami systemu elektroakustycznego, a nie cyfrowej konsoly fonicznej.

- d. Protestujący, składając swoją ofertę, potwierdza powyższego dowodzenie faktyczne. W ofercie Protestującego nie została zaoferowana cyfrowa konsola foniczna o wartości brutto przekraczającej 1 mln zł, a jedynie dwie konsoly cyfrowe o wartości jednostkowej brutto 96.976,45zł. A zatem Protestujący na etapie przygotowywania oferty również zdawał sobie sprawę, iż wymóg stawiany przez Zamawiającego dotyczy wartości zadania systemu elektroakustycznego, a nie cyfrowej konsoly fonicznej.

Mając na uwadze powyższe dowodzenie, Przystępujący wnosi o oddalenie zarzutu, dotyczącego wezwania Przystępującego do uzupełnienia dokumentów na mocy art. 26 ust. 3, uznając go jako bezzasadny i bezpodstawny. Przystępujący w sposób wystarczający potwierdził spełnienie wszystkich warunków udziału postawionych przez Zamawiającego oraz spełnił wymagania przedmiotowe określone w SIWZ.

**C.** Zdaniem Protestującego Zamawiający naruszył ustawę Prawo zamówień publicznych, z czym **zgadza się** Przystępujący i wnosi o uwzględnienie zarzutu, poprzez:

3. Wyszczególnione w **Zarzucie nr 3**:

- a. Dokonanie wyboru oferty Konsorcjum Elektrotim pomimo ustawowego obowiązku wykluczenia tego wykonawcy;

Przystępujący wnosi o uwzględnienie zarzutu, bowiem Zamawiający naruszył przepisy art. 7 ust. 1 i ust. 3 poprzez dopuszczenie do badania i oceny ofert, w tym wybór jako oferta najkorzystniejsza, wykonawcę Konsorcjum Elektrotim, który podlega wykluczeniu, gdyż nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust.1 Tym samym, oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona.

**D.** Zdaniem Protestującego Zamawiający naruszył ustawę Prawo zamówień publicznych, z czym **nie zgadza się** Przystępujący i wnosi o oddalenie zarzutu, poprzez

3. Wyszczególnione w **Zarzucie nr 3**:

- a. dokonania oceny oferty Przystępującego (Konsorcjum Ostrowski) pomimo nie spełnienia warunku udziału w postępowaniu;

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż nie znajduje uzasadnienia faktycznego w dowodzeniu przedstawionym w proteście, co dowiódł Przystępujący w Dziale B, wnosząc o oddalenie zarzutu 2.

M. Ostrowski, spółka jawna,  
  
mgr inż. **Marek Ostrowski**  
wspólnik



b. uniemożliwienie wyboru oferty Protestującego wskutek zaniechania wykluczenia z Postępowania Konsorcjum Elektrotim oraz Przystępującego (Konsorcjum Ostrowski)  
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż nie mają zastosowania wszystkie okoliczności przedstawione w proteście przez Protestującego. Zatem w związku z powyższym należy zarzut oddalić.

Mając na uwadze powyższe dowodzenia Przystępujący wnosi o :

- a. **oddalenie** protestu wniesionego przez Konsorcjum ADT w zakresie określonym w proteście w pkt III ppkt (3) i (5), z uwzględnieniem uzasadnienia wskazanym w niniejszym przystąpieniu ;
- b. **uwzględnienie** protestu wniesionego przez Konsorcjum ADT w zakresie określonym w proteście w pkt III ppkt (1), (2) i (4), z uwzględnieniem uzasadnienia wskazanym w niniejszym przystąpieniu.

Przystąpienie zostało złożone w formie pisemnej na ośmiu stronach.

Przystąpienie złożono z zachowaniem przewidzianego terminu w art. 181 ust. 4 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**M. Ostrowski** sp.j.  
50-541 Wrocław, Al. Armii Krajowej 5  
NIP 899-24-29-726, Regon 932711521

M. Ostrowski spółka jawna  
*M. Ostrowski*  
mgr inż. **Marek Ostrowski**  
wspólnik

\_\_\_\_\_  
podpis osoby uprawnionej do wniesienia przystąpienia

\_\_\_\_\_  
Na mocy Art. 27 ust 2 wnoszę o odwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego protestu w formie faksu tj 8 (ośmiu) zapisanych stron. Przystępujący informuje, że wysłał formę pisemną protestu w dniu nadania fax`u

Potwierdzeniem jest przesłanie tej ostatniej strony nr 8 na numer faksu: **071 7974615**

.....  
/data i podpis osoby przyjmującej faks/