



Wrocław, 19.11.2009 r.

**Wszyscy Uczestnicy Postępowania
ZP/PN/7/2009/DIR/Protest 2**

ODPOWIEDŹ NA PROTEST

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Opracowanie projektu wykonawczego w tym specyfikacji sprzętowej oraz Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (STWiOR) dla systemów niskoprądowych:

- oświetlenia efektowego;
- elektroakustycznego;
- dźwiękowego systemu ostrzegawczego (DSO);
- wideo;
- transmisji danych;
- centralnego systemu sterowania (BMS techniczny);
- telewizji przemysłowej (CCTV);
- kontroli dostępu;
- sygnalizacji włamań i napadu;
- telefonii wewnętrznej;

dostawa sprzętu, instalacja oraz uruchomienie w ramach projektu pn. „Utworzenie Regionalnego Centrum Turystyki Biznesowej we Wrocławiu”, dalej „Postępowanie”.

Protestujący: Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

1. **M. Ostrowski spółka jawna z siedzibą przy al. Armii Krajowej 5 50-541 Wrocław;**
2. **MICROTEC INTERNATIONAL SA z siedzibą ul. Wołowskiej 20 51-116 Wrocław;**
3. **LTT sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Łopuszańskiej 20 02-220 Warszawa;**
4. **PRODUS SA z siedzibą przy ul. Bystrzyckiej 69C 54-215 Wrocław;**
5. **TOMMEX Żebrowscy spółka jawna z siedzibą przy Arkadowej 29 lok.3 02-776 Warszawa;**

Oprotestowany: Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa sp. z o.o. ul. Wystawowa 1, 51-618 Wrocław

Do protestu przystąpili:

- 1) (Konsorcjum) **ELEKTROTIM S.A. z siedzibą przy ul. Stargardzkiej 8 we Wrocławiu po stronie Zamawiającego;**
- 2) (Konsorcjum) **ADT Fire and Security sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Palisadowa 20/22 01-940 Warszawa w wyniku protestu wniesionego przez Konsorcjum M. Ostrowski.;**

Zamawiający działając na podstawie art. 183 ust.1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm. dalej: ustawa), po wnikliwej analizie czynności w postępowaniu i po częściowym uwzględnieniu argumentacji protestującego postanowił:

1. protest uznać częściowo za zasadny;
2. nie uwzględniać żądań Protestującego w zakresie:

- 1) **Zarzut 1 (str. 4 protestu)** - dotyczący wyznaczenia przez Zamawiającego odległego terminu wglądu do ofert oraz protokołu;

**protest odrzuca -
jako wniesiony z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 180 st.2 PZP.**

Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
adres siedziby: ul. Wystawowa 1, 51-618 Wrocław

Organ rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej Wydział VI Gospodarczy KRS, wpis do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000051000, wysokość kapitału zakładowego: 57 300 000 zł.
NIP: 896-000-10-95, REGON: 001005092, tel. 071/ 347 51 02, 347 72 00, fax 071/ 348 68 51, e-mail: zarzad@halaludowa.wroc.pl, www.halaludowa.wroc.pl



UZASADNIENIE

Zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 2 PZP protest wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do jego wniesienia. Protestujący nie skorzystał w wymaganym terminie z przysługujących mu środków ochrony prawnej. Wobec powyższego protest podlega odrzuceniu na podstawie art. 180 ust.7 PZP.

- 2) **Zarzut Ad II 1 a (str.5-6 protestu)** – dotyczący, iż Wykonawca Konsorcjum ELEKTROTIM w złożonej ofercie nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu (dokumenty stwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu polegającego na wykazaniu niezbędnej wiedzy i doświadczenia określonego w punkcie IV.2 lit. (a) SIWZ) - (referencje) oraz (potwierdzenia minimum jednego zadania).

protest oddala

Zamawiający uważa, iż stawiane przez Protestującego zarzuty są bezzasadne i bezpodstawne.

UZASADNIENIE

Zamawiający wymagał w celu spełnienia przedmiotowego warunku, aby Wykonawca wykazał się minimum jednym zadaniem obejmującym dostawę wraz z montażem i uruchomieniem systemu elektroakustycznego w obiekcie (obiektach) komercyjnym lub publicznym, zawierającym co najmniej 1 sztukę 24-kanalowej cyfrowej konsololety fonicznej (miksera cyfrowego o minimum 24-kanalach miksowania). Zamawiający stawianym warunkiem określał wartość zadania na kwotę 1 000 000 mln zł. Nie jest przy tym istotne ile umów zawarto do danego zadania, albowiem wymóg postawiony przez Zamawiającego w SIWZ dotyczył jednego zadania. Zamawiający wymagał aby przedkładając wykaz wykonanych dostaw wskazać, które z nich stanowią potwierdzenie doświadczenia dla danej części.

Dostawa wykazana w załączonym wykazie wykonanych dostaw czyni zadość warunkowi postawionemu przez Zamawiającego w punkcie IV.2 lit.(a) SIWZ., z którego wynika, że przedmiot umowy wyniósł 1 104 333,40 zł. Wykaz jest dokumentem czyli oświadczeniem woli składanym przez Wykonawcę uczestniczącego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zaś dokument potwierdzający należyte wykonanie wykazanego zamówienia jest oświadczeniem woli składanym nie przez Wykonawcę, ale przez osobę trzecią, która potwierdza realizację zamówienia zgodnie z umową.

Ponadto zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form w jakim te dokumenty mogą być składane (DZ.U. Nr 87 poz. 605), Zamawiający nie może żądać w dokumentach potwierdzających wykonanie dostaw lub usług niczego więcej ponad potwierdzenie, że dostawy te lub usługi zostały wykonane należycie. Niniejsza teza znajduje swoje potwierdzenie także w licznych wyrokach Zespołu Arbitrów i KIO - m.in. Wyrok KIO z dnia 13.06.2008 r. sygn. akt KIO/UZP/531/08.

Zdaniem Zamawiającego żaden z argumentów przytoczonych przez Protestującego w tej części zarzutu nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym, ponieważ wykaz dostaw łącznie z referencjami należytego ich wykonania potwierdzają, że Konsorcjum spełnia warunki podmiotowe stawiane przez Zamawiającego.

- 3) **Zarzut Ad II 1b (str.7 protestu)** - dotyczący dokumentów potwierdzających na wykazaniu niezbędnej wiedzy i doświadczenia (potwierdzenie wykonania minimum jednego zadania obejmującego wykonanie systemu rozgłaszania przewodowego wykorzystywanego w sytuacjach zagrożenia do szybkiego i uporządkowanego zmobilizowania osób(DSO) o wartości min. 250 000 zł (brutto;

protest w zakresie tego zarzutu zostaje uznany za zasadny.

Na podstawie art. 183 ust. 5 pkt 2 i ust. 6 PZP, Zamawiający powtórzy czynność oceny spełnienia warunków i czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

- 4) **Zarzut Ad II 1 c (str. 7-8 protestu)** - dotyczący spełnienie warunku udziału w postępowaniu polegającego na wykazaniu niezbędnej wiedzy i doświadczenia określonego w punkcie IV.2 lit.(a) SIWZ – załączona referencja wystawiona jest przez inny podmiot niżeli wskazuje Konsorcjum oraz ze względu na wymaganą przez SIWZ a niepotwierdzoną dostawę, instalację i uruchomienie urządzeń oświetleniowych (nie potwierdza spełnienia wymogu określonego w SIWZ).

protest w zakresie tego zarzutu zostaje uznany za zasadny.



Na podstawie art. 183 ust. 5 pkt.2 i ust. 6 PZP, Zamawiający powtórzy czynność oceny spełnienia warunków i czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

- 5) Zarzut Ad II 2a (str. 8 protestu) – dotyczący zaświadczenia na str. 165 i 167 oferty, które nie spełnia wymogów określonych w SIWZ.

protest oddala

Zamawiający uważa, iż stawiane przez Protestującego zarzuty są bezzasadne i bezpodstawne.

UZASADNIENIE

Przedłożone zaświadczenie dokumentuje spełnienie postawionego wymogu udziału w postępowaniu przez Zamawiającego w SIWZ. W załączonej do oferty decyzji stwierdzającej przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji projektanta i kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych z uprawnieniami do sporządzania projektów sieci i instalacji elektrycznych i telekomunikacyjnych nie ma zapisu mówiącego o jakichkolwiek ograniczeniach. W związku z powyższym jednoznacznie jest, że przedmiotowe uprawnienia nie zawierają ograniczeń.

- 6) Zarzut Ad II 2 b i c (str. 8-9 protestu) – dotyczący zaświadczeń na str. 177 i 178 oraz zaświadczeń na str. 202-204 w zakresie projektowania systemów alarmowych na str. 202-204, które ze względu na datę ich wystawienia wskazują iż osoby posiadające autoryzację nie spełniają wymogów określonych w SIWZ.

protest oddala

Zamawiający uważa, iż stawiane przez Protestującego zarzuty są bezzasadne i bezpodstawne.

UZASADNIENIE

Na potwierdzenie wymogu Zamawiającego w SIWZ konieczne było udokumentowanie dwóch lat doświadczenia personelu jakim dysponuje Wykonawca oraz potwierdzenie tego wymogu stosownymi autoryzacjami TECHOM. Data autoryzacji nie wiąże się z doświadczeniem zawodowym. Datę wystawienia autoryzacji należy czytać w powiązaniu z terminem ważności tego dokumentu, który jest ważny na czas określony tj. 3 lata.

- 7) Zarzut III (str. 10 protestu) – dotyczący posiadania koncesji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na prowadzenie działalności w zakresie realizacji usług ochrony osób i mienia.

protest w zakresie tego zarzutu zostaje uznany za zasadny.

Na podstawie art. 183 ust. 5 pkt.2 i ust. 6 PZP, Zamawiający powtórzy czynność oceny spełnienia warunków i czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

- 8) Zarzut Ad. III 2 a i b I (str. 11) – dotyczący niewłaściwego załącznika Nr 3 do Oferty – nie spełnienie warunku określonego przez Zamawiającego w punkcie IV.2 lit. (a) SIWZ)

protest oddala

Zamawiający uważa, iż stawiane przez Protestującego zarzuty są bezzasadne i bezpodstawne.

UZASADNIENIE

Zdaniem Zamawiającego żaden z argumentów przytoczonych przez Protestującego nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym, ponieważ wykaz dostaw z referencjami należytego ich wykonania potwierdzają, że Konsorcjum spełnia warunki podmiotowe stawiane przez Zamawiającego. Wykonawca uzupełnił brakujące dane przesyłając je w formie pismennej 13 października 2009 r.

- 9) Zarzut Ad. III 2 a i b II (str. 12) – dotyczący referencji potwierdzających wykonanie systemu audiowizualnego (str. 144 oferty).

protest oddala

Zamawiający uważa, iż stawiane przez Protestującego zarzuty są bezzasadne i bezpodstawne.

UZASADNIENIE

Zamawiający wymagał w celu spełnienia warunku, aby Wykonawca wykazał się minimum jednym zadaniem obejmującym dostawę wraz z montażem i uruchomieniem systemu audiowizualnego. Zamawiający stawianym warunkiem określał wartość zadania na kwotę min. 1 000 000 mln zł. Wykonawca spełnił ten warunek.



- 10) Zrzut Ad. III 2 a i b III (str. 12) – dotyczący referencji potwierdzających spełnienia wymogu określonego w SIWZ (str. 143 oferty).

protest w zakresie tego zarzutu zostaje uznany za zasadny.

Na podstawie art. 183 ust. 5 pkt.2 i ust. 6 PZP, Zamawiający powtórzy czynność oceny spełnienia warunków i czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

- 11) Zarzut Ad. III 2 c - I pierwsza część (str. 12) – dotyczy dołączonej do Oferty referencji wystawionej przez firmę SKANSKA, które zdaniem protestującego nie potwierdza spełnienia wymogu określonego przez Zamawiającego w SIWZ.

protest oddala

Zamawiający uważa, iż stawiane przez Protestującego zarzuty są bezzasadne i bezpodstawne.

UZASADNIENIE

Usługa wykazana w wykazie wykonanych dostaw czyni zadość warunkowi postawionemu przez Zamawiającego w punkcie IV.2 lit.(a) SIWZ. Wykonawca złożył referencje zgodnie z wymogami Zamawiającego i obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawnymi. Wykaz jest dokumentem czyli oświadczeniem woli składanym przez Wykonawcę uczestniczącego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zaś dokument potwierdzający należyte wykonanie wykazanego zamówienia jest oświadczeniem woli składanym nie przez Wykonawcę, ale przez osobę trzecią, która potwierdza realizację zamówienia zgodnie z umową. Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form w jakim te dokumenty mogą być składane (DZ.U. Nr 87 poz. 605), Zamawiający nie może żądać w dokumentach potwierdzających wykonanie dostaw lub usług niczego więcej ponad potwierdzenie, że dostawy te lub usługi zostały wykonane należycie.

- 12) Zarzut III Ad. 2 c - I druga część (str. 12) – dotyczący dołączonych dokumentów do Oferty, które zdaniem protestującego nie potwierdzają spełnienia wymogu określonego przez Zamawiającego w SIWZ – zakończenie minimum jednego zadania.

protest w zakresie tego zarzutu zostaje uznany za zasadny.

Na podstawie art. 183 ust. 5 pkt.2 i ust. 6 PZP, Zamawiający powtórzy czynność oceny spełnienia warunków i czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

- 13) Zarzut Ad. III 2 c - II (str. 12) – dotyczący dołączonych dokumentów do Oferty, które zdaniem protestującego nie potwierdzają spełnienia wymogu określonego przez Zamawiającego w SIWZ – (protokół zaawansowania robót).

protest w zakresie tego zarzutu zostaje uznany za zasadny.

Na podstawie art. 183 ust. 5 pkt.2 i ust. 6 PZP, Zamawiający powtórzy czynność oceny spełnienia warunków i czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

- 14) Zrzut Ad. III 2 c - III (str. 13) – dotyczący dołączonych dokumentów do Oferty, które zdaniem protestującego nie potwierdzają spełnienia wymogu określonego przez Zamawiającego w SIWZ – (protokół końcowy robót).

protest w zakresie tego zarzutu zostaje uznany za zasadny.

Na podstawie art. 183 ust. 5 pkt.2 i ust. 6 PZP, Zamawiający powtórzy czynność oceny spełnienia warunków i czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.



15) Zarzut Ad. III 2 d I (str. 13) - dotyczący dołączonych dokumentów do Oferty, które zdaniem protestującego nie potwierdzają spełnienia wymogu określonego przez Zamawiającego w SIWZ - (str. 170 i 186 oferty).

protest w zakresie tego zarzutu zostaje uznany za zasadny.

Na podstawie art. 183 ust. 5 pkt.2 i ust. 6 PZP, Zamawiający powtórzy czynność oceny spełnienia warunków i czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

16) Zarzut Ad. 3 (str. 13-14) - dotyczący dołączonych dokumentów do Oferty, które zdaniem protestującego nie potwierdzają spełnienia wymogu określonego przez Zamawiającego w SIWZ - (zaświadczenia na str. 212 i 213 - potwierdzające doświadczenie projektanta).

protest w zakresie tego zarzutu zostaje uznany za zasadny.

Na podstawie art. 183 ust. 5 pkt.2 i ust. 6 PZP, Zamawiający powtórzy czynność oceny spełnienia warunków i czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

17) Zarzut Ad. III 5 (str. 14) - dotyczący dołączonych dokumentów do Oferty, które zdaniem protestującego nie spełniają wymagań zawartych w SIWZ - (wykaz urządzeń).

UZASADNIENIE

Zamawiający nie wymagał załączenia do oferty takiego wykazu na etapie składania ofert. Natomiast w załączniku Nr 6 do SIWZ (Projekt Umowy), Zamawiający wymaga od Wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa opracowywania Projektu Wykonawczego Umowy w tym Specyfikacji Sprzętowej. Załączony do oferty dokument na tym etapie nie podlegał badaniu przez Zamawiającego.

Mając na względzie powyższe, Zamawiający rozstrzyga protest postanawiając jak na wstępie.

Pouczenie o sposobie i terminie wniesienia odwołania:

Na podstawie art. 184 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (DZ.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) od niniejszego rozstrzygnięcia służy protestującemu odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie na zasadach określonych w Dziale VI Ustawy.

PREZES ZARZĄDU

Maria Cervinková

(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
adres siedziby: ul. Wystawowa 1, 51-618 Wrocław

Organ rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej Wydział VI Gospodarczy KRS, wpis do Rejestru

Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000051000, wysokość kapitału zakładowego: 57 300.000 zł.

NIP: 896-000-10-95, REGON: 001005092, tel. 071/ 347 51 02, 347 72 00, fax 071/ 348 68 51, e-mail: zarzad@halaludowa.wroc.pl, www.halaludowa.wroc.pl



Otrzymują:

| L.p. | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Adres do korespondencji | Tel/fax |
|------|--|--|---|
| 1. | <p>Lider konsorcjum: ADT Fire and Security sp. z o.o. ul. Palisadowa 20/22 01-940 Warszawa Partner: KONSBUD Audio sp. z o.o., ul. Gajdy 24 02-878 Warszawa Przedsiębiorstwo Specjalistyczne. „TEATR” Marek Gumiński ul. Grabowa 8 05-501 Piaseczno</p> | <p>ADT Fire and Security sp. z o.o. ul. Palisadowa 20/22 01-940 Warszawa</p> | <p>(022) 430-83-02 fax (022) 430-83-02</p> |
| 2. | <p>Lider Konsorcjum: M.Ostrowski spółka jawna al. Armii Krajowej 5 50-541 Wrocław Partner: LTT sp. z o.o. ul. Łopuszańska 20 02-220 Warszawa PRODUS SA ul. Bystrzycka 69C 54-215 Wrocław MICROTECH INTERNATIONAL SA ul. Wołowska 20 51-116 Wrocław TOMMEX Żebrowscy s.j. ul. Arkadowa 29 lok.3 02-776 Warszawa</p> | <p>M.Ostrowski spółka jawna al. Armii Krajowej 5 50-541 Wrocław</p> | <p>(071) 797-46-00 (071) 797-46-15</p> |
| 3. | <p>Lider Konsorcjum: ELEKTROTIM SA ul. Stargradzka 8 54-156 Wrocław Partner: ProAudio AVT-Ltd ul. Stalowa 80 53-440 Wrocław Music Info sp. z o.o. ul. Madalińskiego 11a 30-303 Kraków COLOR s.c ul. Bohaterów Westerplatte 11a 65-078 Zielona - Góra</p> | <p>ELEKTROTIM SA ul. Stargradzka 8 54-156 Wrocław</p> | <p>(071) 352-13-41, 351-40-70 fax (071) 352-13-41</p> <p>41 351-48-39</p> |

Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
adres siedziby: ul. Wystawowa 1, 51-618 Wrocław

Organ rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej Wydział VI Gospodarczy KRS, wpis do Rejestru
Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000051000, wysokość kapitału zakładowego: 57 300.000 zł,
NIP: 896-000-10-95, REGON: 001005092, tel. 071/ 347 51 02, 347 72 00, fax 071/ 348 68 51, e-mail: zarzad@halaludowa.wroc.pl, www.halaludowa.wroc.pl